



EVALUACIÓN DE LA PRESENCIA DE ESPACIOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
EN EL ÁMBITO DE LA GESTIÓN AMBIENTAL, DE RIESGOS Y DE RECURSO
HÍDRICO EN EL AREA METROPOLITANA DE SAN SALVADOR



San Salvador, noviembre 2007

INDICE

I.	INTRODUCCIÓN AL PROGRAMA IPGARAMSS	1
II.	METODOLOGÍA DE DESARROLLO DE TODO EL PROYECTO	4
	a. Antecedentes	4
	b. Objetivo del Estudio	5
	c. Diseño Metodológico del Estudio	6
	d. Estrategia Metodológica para la realización del Estudio	7
	e. Definición de filtros y variables a analizar	8
	f. Productos	9
III.	DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	11
	a. Alcaldías	11
	1. La selección de la muestra	11
	2. Instrumentos para la gestión ambiental, gestión del riesgo y recurso hídrico	11
	3. Promoción de Comités para la gestión ambiental y de riesgo	12
	4. Acciones de las Alcaldías del AMSS para la gestión ambiental, recurso hídrico y gestión del riesgo	14
	5. Fuentes de financiamiento	16
	6. Valoración de las Alcaldías del trabajo de las organizaciones de base y de las Ongs en la gestión ambiental, gestión del riesgo y del recurso hídrico	17
	7. Interés en la temática ambiental y de gestión del riesgo	17
	b. Organizaciones de Base Territorial	19
	1. La selección de la muestra	19
	2. La fundación de estas organizaciones de base territorial	19
	3. Distribución de las organizaciones de acuerdo a los municipios del AMSS	19
	4. Tipos de iniciativas que llevan a cabo	20
	5. Relación y apoyo con la municipalidad	23
	6. Coordinación y apoyo con las Ongs	25
	7. Valoración del trabajo de las Ongs y Alcaldías del AMSS en la gestión ambiental, recurso hídrico y gestión del riesgo	28
	8. Situación respecto a la gestión del riesgo	29

c.	Organizaciones no Gubernamentales	30
1.	La selección de la muestra	30
2.	Áreas de trabajo y especialización	31
3.	Incidencia directa en el AMSS	32
4.	Redefinición de la muestra en función de las áreas de especialización	33
4.1	Experiencia de trabajo en el AMSS	33
4.2	Forma de elección del tema de intervención	35
4.3	Continuidad en los proyectos ejecutados	36
IV.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	38
V.	LINEAS GENERALES PARA LA ELABORACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	44
	ANEXOS	47
	Anexo 1: Instrumentos diseñados para la recolección de información	48
	Anexo 2: Diseño de los Instrumentos en Microsoft Acces para la sistematización de la información	61
	Anexo 3: Libros de Códigos para la base de datos en SPSS	68
	Anexo 4: Listado inicial de ONGs	75
	Anexo 5: Guía de entrevistas para alcaldías y ONG	78
	Anexo 6: Ponderación a partir de las organizaciones seleccionadas	81
	Anexo 7: Transcripción de las entrevistas	86
	Anexo 8: Sistematización grupos focales	102
	Anexo 9: CD Conteniendo las bases de datos en SPSS y Microsoft Access	105

I. INTRODUCCIÓN AL PROGRAMA “INTEGRACIÓN PARTICIPATIVA DE LA GESTIÓN AMBIENTAL Y DE RIESGOS EN LOS PLANES DE DESARROLLO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL DEL ÁREA METROPOLITANA DE SAN SALVADOR (IPGARAMSS)”

Geólogos del Mundo, para el terremoto del 2001, colaboró realizando evaluaciones de emergencia en las áreas de deslizamiento en Santa Tecla, por lo que surge la iniciativa de realizar un proyecto de mayor continuidad en el municipio. En el año 2003 se logra concretar dicho proyecto en Santa Tecla y se comienza otra colaboración en el municipio de Nejapa, en las temática de riesgos y aguas subterráneas.

Debido a las buenas experiencias en ambos municipios, surgen peticiones de colaboración en gestión del riesgo y gestión del recurso hídrico en otros municipios del AMSS, por lo que desde Geólogos del Mundo se propone realizar un programa conjunto donde fortalecer la visión de región para el ordenamiento territorial. De esta forma se busca una gestión del territorio tomando en cuenta las características naturales del mismo, ya sea en base a unidades territoriales con características similares en cuanto a amenazas, en base a cuencas o basándose en las características hidrogeológicas.

De esta forma el proyecto “Integración Participativa de la Gestión Ambiental y de Riesgos en los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de San Salvador” (IPGARAMSS), busca trabajar la temática ambiental y de riesgos para el ordenamiento del territorio en el Área Metropolitana de San Salvador.

Se estructura en 4 ejes principales de trabajo:

- Fortalecimiento Técnico
 - o Fortalecimiento de las capacidades técnicas.
 - o Generación de insumos técnicos.
- Marco Legal.
- Participación Ciudadana.
- Coordinación Institucional.

IPGARAMSS se inicia en febrero de 2005. En su primera fase se realizaron todas las actividades necesarias para validar la implementación del programa. Dicha validación se realizó por separado con cada una de las 14 municipalidades del AMSS y en la OPAMSS, por ser las instituciones que constituyen las contrapartes.

Una vez alcanzado un acuerdo de cooperación y seguimiento por parte de las contrapartes se realizaron sesiones de formación y talleres, para que los técnicos asignados se involucraran en el programa y se crearan las empatías necesarias que facilitaran la realización de trabajos conjuntos entre todos los actores involucrados. Por otro lado se buscaba asegurar un nivel de conocimiento mínimo (necesario para la implementación del resto del programa). Finalmente se perseguía conseguir de los técnicos una visión global de las dinámicas naturales que les permitiera identificar

aquellos puntos o aspectos de la gestión, en los que se puede actuar bajo los términos de sus competencias institucionales. El resultado fue la creación de un Plan de Acción preliminar que incluyera todas las actividades necesarias para crear los insumos que permiten la inclusión de la Gestión de Riesgos y de Recurso Hídrico en los Planes de Ordenamientos Territorial.

La primera actividad consensuada, después de la realización del ya mencionado Plan de Acción Preliminar, fue la realización de un diagnóstico de recursos y capacidades de las alcaldías.

Dentro de la planificación técnica, como primer paso, se impuso la necesidad de realizar un diagnóstico territorial que permitiera sectorizar el territorio según las características de fenómenos naturales como vulcanismo, sismicidad, inestabilidad de laderas e inundación, así como el estado del recurso hídrico subterráneo.

El diagnóstico territorial serviría también para realizar el análisis de necesidades y determinar así cuales son las principales problemáticas que se deben afrontar para alcanzar los objetivos de una planificación territorial integrada.

Durante la fase 2005 - 2006 se trabajó en la realización de estos diagnósticos de riesgos y recurso hídrico y se creó la mesa técnica de trabajo, con los técnicos referentes de las 14 municipalidades y técnicos de OPAMSS. En un primer momento se alternaron sesiones de formación de gestión de riesgos y de recurso hídrico. Los resultados de esta primera fase fueron:

- Diagnóstico de riesgos e información existente.
- Diagnóstico de recurso hídrico.
- Sistematización del subprograma de formación 2005.
- Generación de material audiovisual.
- Fortalecimiento de los técnicos municipales y técnicos de OPAMSS.
- Establecimiento de mesas técnicas.
- Resolución de casos prácticos.
- Levantamiento de puntos de inundación y de movimientos en masa.

Durante el 2007 se realiza la caracterización de amenazas por movimientos de ladera. La dinámica de trabajo se plantea en torno a la división del territorio en unidades territoriales bajo criterios geomorfológicos y genéticos de los procesos geológicos causantes de amenazas en el AMSS. Esta división busca articular el trabajo conjunto de las alcaldías y OPAMSS de forma que compartan el análisis y las soluciones a problemáticas similares. El estudio se estructura en cuatro fases de tres meses cada una, donde OPAMSS y alcaldías consensúan los resultados de la caracterización de amenazas trimestralmente y recogen los estudios puntuales de áreas problemáticas en documentos que se distribuyen entre las propias alcaldías y diferentes instituciones del país.

En el 2006 se iniciaron los ejes de marco legal y participación ciudadana. Para desarrollar las actividades enmarcadas en el eje de marco legal se decide establecer un

convenio entre la Fundación de Estudios para la Aplicación del Derecho (FESPAD) y Geólogos del Mundo.

Como punto de partida se trabaja en determinar la coherencia del marco legal a nivel nacional y municipal (ordenanzas) en torno a la gestión de riesgos y la gestión del recurso hídrico. El fin es proponer un contenido general para la elaboración de ordenanzas municipales que permitan incorporar estos aspectos de la gestión ambiental.

Para desarrollar las actividades enmarcadas en el eje de participación ciudadana se acordó realizar un convenio de colaboración con el Departamento de Sociología y Ciencias Políticas de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), específicamente con el grupo de investigación de la Maestría en Desarrollo Local, con la que se parte en la realización de un diagnóstico de la situación existente en el AMSS en cuanto a la participación ciudadana en la temática ambiental.

El objetivo del diagnóstico es evaluar la presencia de espacios de participación ciudadana en los 14 municipios del AMSS, organizaciones que los apoyan, mecanismos de participación que se implementan y la relación que se mantiene con las municipalidades.

II. METODOLOGÍA DE DESARROLLO DEL ESTUDIO

A. ANTECEDENTES

El programa “Integración Participativa de la Gestión Ambiental y de Riesgos en los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Área Metropolitana de San Salvador” (IPGARAMSS) es un programa de cooperación entre Geólogos del Mundo, la Oficina Técnica de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador (OPAMSS) y los técnicos de las 14 alcaldías del Área Metropolitana de San Salvador (AMSS). Ambos son los brazos técnicos de los órganos políticos a nivel regional (COAMSS) y a nivel de municipales (Concejos) respectivamente.

El modelo de gestión territorial implementado hasta hoy ha desprovisto a los planes de ordenamiento territorial de una base sólida en gestión ambiental y de riesgos, entendidas como políticas de gestión integral con un marco normativo e institucional y sus respectivos planes (a corto, mediano y largo plazo).

Esa carencia ha puesto en entredicho la sostenibilidad del desarrollo urbano, social y económico en tanto que ha agudizado el mal manejo de los recursos naturales y generado múltiples escenarios críticos de riesgo con elevado potencial a materializarse en desastres cuyo impacto sigue produciendo retrocesos periódicos del desarrollo local y nacional.

El objetivo del proyecto es generar insumos técnicos que fortalezcan las bases para la creación de planes de gestión ambiental, de riesgos y del recurso hídrico a nivel regional (AMSS) y local (Alcaldías), integrados a los planes de ordenamiento territorial del AMSS.

Debido a la complejidad y amplitud de dicho objetivo, en la etapa de preparación inicial de las componentes del proyecto con la contraparte se identifica la necesidad de definir una línea estratégica a largo plazo. Para permitir un mejor desarrollo y sostenibilidad del proyecto se reestructuran las actividades bajo ejes de trabajo que responden a los rubros de incidencia previstos.

De esta reorganización de actividades del proyecto resultan cuatro ejes principales:

1. **Fortalecimiento técnico:** Este eje pretende potenciar la generación de insumos y la autonomía técnica para crear herramientas esenciales de gestión ambiental y de riesgos. Se subdivide en:
 - **Fortalecimiento de las capacidades técnicas:** en materia de gestión ambiental y de riesgos. Dirigido a técnicos de alcaldías, de OPAMSS e instituciones nacionales competentes, universitarios, personal de otras organizaciones locales incidentes en la temática ambiental.
 - **Generación de insumos técnicos:** desde la experiencia y proyección con los mismos actores mediante la metodología “aprender haciendo”

2. **Marco legal:** El análisis, revisión y actualización del marco legal local y regional en materia ambiental creará la base regulatoria esencial para implementar políticas de desarrollo territorial sostenibles en el AMSS.
3. **Coordinación interinstitucional:** La viabilidad y eficiencia de políticas de gestión territorial sostenible yace en las fortalezas de las instituciones competentes que las implementan y la coordinación desde los diferentes ámbitos de intervención: nacional, departamental, regional, municipal y comunal.
4. **Participación ciudadana:** pretende la introducción en agenda de una gestión ambiental y de riesgos participativa en las organizaciones de base territorial. Para ello se desarrollarán dos aspectos fundamentales:
 - La divulgación de información, manuales y guías populares mediante el uso de registros y medios de comunicación de gran difusión.
 - La realización de foros que aprovechen los espacios de concertación y decisión política existentes para sistematizar y compartir experiencias que confluyan en una toma representativa de decisiones en gestión ambiental y de riesgos a nivel comunal, municipal y regional del AMSS.
 - El establecimiento de mecanismos de coordinación que permitan que las organizaciones de base no solamente incluyan en sus agendas de trabajo la temática de la gestión del riesgo, sino que también puedan trabajarla articulándose a sus respectivas autoridades municipales y a organizaciones no gubernamentales presentes en sus territorios.

Y como eje transversal de este estudio se tendrá la **evaluación y sistematización del IPGARAMSS** para poder mejorar los mecanismos de incidencia y consecución de objetivos como para poder compartir las experiencias exitosas del programa con niveles regionales del resto del país.

B. OBJETIVO DEL ESTUDIO

Evaluar la presencia de espacios de participación ciudadana en el AMSS a través del estudio de los mecanismos de participación que implementan y de la coordinación que establecen con organizaciones no gubernamentales y con sus respectivos gobiernos municipales en materia de gestión ambiental y de riesgo.

Identificar a las organizaciones con las que se podría realizar un trabajo conjunto en Gestión de Riesgos y Gestión del Recurso Hídrico mediante un plan que constaría de acciones de sensibilización, trabajo en los espacios ya creados, levantamiento de vulnerabilidad, análisis de problemáticas concretas, integración de la sociedad civil en los planes de ordenamiento territorial.

C. DISEÑO METODOLÓGICO DEL ESTUDIO

El estudio consta de tres etapas. La primera de ellas es cuantitativa, a través de la cual se registra información relacionada con la gestión ambiental, gestión hídrica y gestión de riesgo en tres tipos de informantes, a saber: Las organizaciones de base, organizaciones no gubernamentales y alcaldías. La segunda es cualitativa y registra mediante grupos focales y entrevistas percepciones de los actores clave asociados a esta temática. La tercera es analítica y establece los aspectos medulares para proyectar una estrategia de trabajo que contribuya a fortalecer la participación social y ciudadana así como los mecanismos necesarios para su implementación.

Entrando en detalle se siguieron los siguientes pasos:

1. Elaboración de la ficha a utilizar para recolectar información en:

- Alcaldías
- ONGs
- Organizaciones comunitarias de base

La información que se incluyó en la papeleta es la siguiente:

- Número de organizaciones registradas que trabajan la temática ambiental
- Organizaciones que participan activamente en el trabajo de la temática ambiental
- Políticas o planes ambientales y de gestión del riesgo existentes en las alcaldías
- Articulación existente entre el gobierno municipal y organizaciones comunitarias de base
- Articulación existente entre el gobierno municipal y organizaciones no gubernamentales
- Acciones concretas que realizan en la gestión ambiental y los resultados e impactos que han tenido
- Participación en proyectos ambientales implementados por la alcaldía u otras instituciones
- Espacios y mecanismos de participación para la población afectada o beneficiaria
- Proceso de toma de decisiones
- Financiamiento y periodicidad de los proyectos
- Valoración de la participación de las organizaciones (comunitarias y ONG) involucradas

El producto de este paso fue la elaboración de 3 encuestas diferentes, cada una de ellas adecuada a la institución a la que va dirigida y buscando además, en los casos posibles, el cruce de información entre ellas para posible verificación y/o complementación.

2. Posteriormente se procedió a la elaboración de la ficha para el vaciado de la información y diseño de la base de datos que contendrá dicha información en Microsoft Access. Se seleccionó este programa porque proporciona facilidad de manejo al generar una interfase de usuario sumamente amigable y de diseño propio.

3. En un tercer momento se procedió a crear las bases de datos en SPSS conteniendo aquellos campos de las encuestas que pueden ser analizados numérica y gráficamente. Se trabajó una base de datos para cada uno de los tipos de organizaciones (ONG, Alcaldías, Organizaciones de base), para cada una de las cuales se creó un libro de códigos específico que permite la fácil introducción de datos al programa y su posterior interpretación.
4. Se procedió a capacitar al equipo de encuestadores y del montaje de la línea base sobre los objetivos del estudio, el marco teórico conceptual, los instrumentos a utilizar y los software en los cuales se vaciaría la información. Los contenidos específicos abordados en esta capacitación son los siguientes:
 - **Enfoque conceptual del proyecto IPGARAMSS:** a cargo de Geólogos del Mundo.
 - **Manejo de los instrumentos:** A cargo de la UCA
 - **Manejo de Microsoft Access** A cargo de la UCA.
 - **Manejo de SPSS:** A cargo de investigador de la Universidad de Navarra realizando una pasantía de 3 meses en el Departamento de Sociología de la UCA, quien además diseñó las bases de datos y sus libros de códigos correspondientes.

D. ESTRATEGIA METODOLÓGICA PARA LA REALIZACIÓN DEL ESTUDIO

1. Las primeras instituciones visitadas fueron las alcaldías, a fin de obtener un mapeo de las organizaciones (no gubernamentales y de base) que trabajan en el municipio y que tienen algún tipo de relación con la alcaldía.

En las alcaldías se procedió a encuestar a los encargados de las unidades de: medio ambiente, planificación y promoción social, o sus equivalentes en cada comuna. En algunas ocasiones la información de cada uno de ellos es complementaria, pero en otras se vuelve incluso contradictoria, razón por la cual en esta primera fase no se han introducido los datos en SPSS y se procederá a analizarlas junto con GM.

2. Identificación del espectro de organizaciones (comunitarias de base y no gubernamentales) que trabajan la temática de gestión ambiental y del riesgo en el Área Metropolitana de San Salvador (AMSS).
Para ello se tomó como fuente primaria de información a cada una de las alcaldías y se recurrió además a la búsqueda de información a través de listados existentes de ONG dedicadas a la temática ambiental.
3. Una vez identificado el espectro de ONG y Organizaciones de base se procedió al proceso de encuestas de cada una de ellas para la aplicación de la encuesta. A fin de lograr un mejor rendimiento y mayor cobertura, cada uno de los municipios fue manejado por pequeños equipos de encuestadores.
4. Posteriormente se procedió a la sistematización de la información recolectada en la base de datos diseñada en Microsoft Access. Una vez revisada esta información se

procedió a su vaciado en SPSS para desarrollar algunos análisis simples de la misma y comprobar la calidad de dicha información.

5. Con la finalidad de ahondar sobre algunos temas asociados directamente con la gestión del riesgo se realizaron dos grupos focales a diversas comunidades del AMSS. En principio se tenía previsto hacerlos en cada municipio, sin embargo, no se logró contar con el apoyo de las alcaldías para realizar la convocatoria.
6. De igual manera se realizaron varias entrevistas a informantes clave de aquellas alcaldías que colaboraron con este estudio. Prácticamente en estas entrevistas se profundizó sobre el tema de la gestión del riesgo-
7. Posteriormente se sistematizó la información cualitativa. Para ello fue necesario transcribir las entrevistas.
8. Con el conjunto de esta información se procedió a elaborar el informe final.

E. DEFINICIÓN DE FILTROS Y VARIABLES A ANALIZAR

1. Filtros empleados

El primer filtro permitió separar las organizaciones que tienen o han tenido algún tipo de trabajo en torno a la gestión del riesgo, gestión hídrica y/o gestión ambiental. Dicho filtro tiene como base los siguientes criterios¹:

1.1 Para las alcaldías:

- Que hayan trabajado o estén trabajando en torno a: gestión del riesgo, gestión ambiental, gestión hídrica y cualquier combinación de ellas.

1.2 Para las Organizaciones de Base

- Que hayan trabajado o estén trabajando entorno a: gestión del riesgo, gestión ambiental, gestión hídrica y cualquier combinación de ellas.

1.3 Para las ONGs

- Que trabajen dentro de alguno de los municipios del AMSS
- Que hayan trabajado o estén trabajando entorno a: gestión del riesgo, gestión ambiental, gestión hídrica y cualquier combinación de ellas.

Así, la base de datos identificó cierto número de instituciones a las cuales se les aplicó un segundo filtro con un mayor nivel de detalle, basado en los siguientes criterios:

Para las alcaldías:

¹ Ver los resultados en el ANEXOS

- Que tengan alguna organización para facilitar los trabajos referentes a los temas mencionados.
- Que sean consideradas como claves dentro del proceso estratégico de trabajo en la temática desarrollado por Geólogos del Mundo.

Para las Organizaciones de Base

- Se trabajó con el total de organizaciones arrojadas por el filtro inicial debido a solamente eran 29, es decir, 7.61% del total.

Para las ONGs

- Que coordinen con las alcaldías.
- Que tengan financiamiento nacional o un financiamiento mixto (puesto esto demostraría la posible capacidad instalada de tales instituciones para seguir adelante sin la necesidad de ayudas internacionales coyunturales)
- Que el impacto de los proyectos trabajados con otras ONG y/o alcaldías sea positivo.
- Que piensen darle continuidad a los proyectos ya iniciados.

2. Variables cruzadas

Dentro de la base de datos en SPSS cada una de las preguntas se convirtió en una variable distinta, tal como se muestra en el libro de códigos.²

Así, posteriormente a los filtros se procedió a hacer cruces de variables que permitiría profundizar en el análisis.

F. PRODUCTOS

Finalmente el producto a obtener es un “Diagnóstico situacional” con los siguientes subproductos:

1. Identificación de las organizaciones comunitarias de base y las organizaciones no gubernamentales que apoyan su trabajo.
2. Identificación de las iniciativas que llevan a cabo y su impacto en la calidad de vida de la población.
3. Identificación de las redes existentes en la temática ambiental y el tipo de relación que se da entre las organizaciones que forman parte de ellas y las municipalidades.
4. Descripción de las metodologías de participación desarrolladas.
5. Análisis de los logros de estas iniciativas y de las estrategias desarrolladas para su implementación.
6. Ponderación comparativa de la debilidad o fuerza de las organizaciones analizadas.

² Ver en anexos

7. Recomendaciones acerca de las organizaciones "estratégicas" para el desarrollo de los proyectos en marcha que está llevando a cabo Geólogos del Mundo". Este apartado termina con una **Propuesta de trabajo** para fortalecer los mecanismos de participación de las organizaciones de base y optimizar los mecanismos de coordinación entre estas organizaciones y sus respectivos gobiernos municipales y con las organizaciones no gubernamentales presentes en el territorio.

III. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

A. ALCALDÍAS

1. La selección de la muestra

Del total de las municipalidades del AMSS se logró entrevistar a trece a pesar de que el objetivo de este diagnóstico era entrevistar a todas. La alcaldía de San Martín no se logró entrevistar y mostró falta de interés para colaborar en la ejecución de este estudio, a pesar de que en repetidas veces se le visitó y se les exhortó su colaboración. Por los tiempos definidos para el levantamiento de la información, se procedió a trabajar solo con aquellas que efectivamente colaboraron. De acuerdo a esta información estas municipalidades son las siguientes:

Cuadro No.1: Alcaldías del AMSS incluidas en el diagnóstico

No.	Municipalidad
1	Antiguo Cuscatlán
2	Apopa
3	Cuscatancingo
4	Delgado
5	Ilopango
6	Mexicanos
7	Nejapa
8	San Marcos
9	San Martín
10	San Salvador
11	Santa Tecla
12	Soyapango
13	Tonacatepeque

2. Instrumentos para la gestión ambiental, gestión del riesgo y recurso hídrico

Un aspecto interesante es que el 100% de las alcaldías entrevistados manifestaron contar con instrumentos de planificación donde abordan el tema de la gestión ambiental, del recurso hídrico y la gestión del riesgo.

En cuanto a instrumentos jurídicos se observa que el 76.9% cuentan con ordenanzas que abordan estas temáticas, mientras que el 23.1% no lo tienen. En lo que respecta al plan ambiental el 69.2% lo tienen mientras que el 30.8% aun no cuentan con este instrumento. En lo referente a planes de emergencia el 84.6% de las municipalidades entrevistadas los tienen, mientras que el 15.4% no. Por otra parte, del total de estas alcaldías solo el 69.2% cuentan con un plan de riesgo, el 61.5% cuentan a su vez con planes de reconstrucción y brigadas médicas.

Al indagar sobre el marco normativo que tienen estos instrumentos para sancionar los incumplimientos, el 38.5% de los entrevistados subrayó que utilizan los que contempla el Código Municipal. Adicionalmente para aquellas alcaldías que cuentan con ordenanzas manifestaron aplicar sanciones sociales (15.4%), sanciones judiciales (15.4%), multas (7.7%) y otros (7.7%). El resto (15.3%) no respondió.

3. Promoción de Comités para la gestión ambiental y de riesgo

Las 13 alcaldías entrevistadas cuentan con comités de emergencias, el 46.2% tiene alcance municipal y el 53.8% son locales. El 92.3% de estos comités cuentan con su respectivo plan de emergencia para responder a situaciones de inundaciones (92.3%) y a epidemias (7.7%). Un aspecto interesante es que el 92.3% proporcionan capacitaciones para la población en el manejo de una situación de emergencia. Estas capacitaciones se desarrollan a través de talleres y charlas (61.5%), de entrenamientos y simulacros (7.7%), de divulgación de mapas de riesgo y de programas radiofónicos para mantener informada a la población (15.4%). Además se activan los organismos de socorro comunales.

En cuanto a la capacitación en prevención de riesgo el 92.3% de las municipalidades lo hacen. Para ello algunas han contado con el apoyo y coordinación de la OPAMSS y Geólogos de Mundo. La población y las organizaciones comunitarias han sido capacitadas y han realizado simulacros.

En el siguiente cuadro se presenta un desglose de las capacitaciones que se han brindado en cada municipio en situaciones de emergencia:

Cuadro No.2: Capacitaciones de las Alcaldías del AMMS en situaciones de emergencia

Municipalidad	Talleres y Charlas	Creación de organismos de socorro comunal	Radios de comunicación	Entrenamiento, simulacros y albergues	Total
Antiguo Cuscatlán	0	0	0	0	0
Apopa	0	1	0	0	1
Ayutuxtepeque	1	0	0	0	1
Cuscatancingo	1	0	0	0	1
Delgado	1	0	0	0	1
Mejicanos	0	0	0	0	0
Nejapa	0	0	0	1	1
Ilopango	0	0	0	0	0
San Marcos	0	0	0	0	0
San Salvador	1	0	0	0	1
Santa Tecla	1	0	1	0	1
Soyapango	0	0	0	0	0
Tonacatepeque	0	0	0	0	1
Total	5	1	1	1	8

Al desglosar las capacitaciones ante situaciones de emergencia en cada uno de los municipios del AMSS que participan de este diagnóstico y de acuerdo a la información obtenida el panorama es preocupante. En primer lugar, ocho de las trece alcaldías entrevistadas proporcionan algún tipo de capacitación, en segundo lugar, solo en 5 de estas se han organizado talleres y charlas sobre estas temáticas y solo la alcaldía de Nejapa informó que realiza simulacros. Dada esta situación habrá que considerar seriamente trabajar estos aspectos para contribuir a mejorar la capacidad de respuesta de las organizaciones de base.

En lo que respecta a las capacitaciones en prevención del riesgo, el siguiente cuadro proporciona la siguiente información:

Cuadro No.3: Capacitaciones de las Alcaldías del AMMS en gestión del riesgo

Municipalidad	Coordinación con OPAMSS y Geólogos del Mundo	Charlas, reuniones y simulacros	Cursos de capacitación en general	Total
Antiguo Cuscatlán	0	0	0	0
Apopa	0	1	0	1
Ayutuxtepeque	0	0	1	1
Cuscatancingo	0	0	1	1
Delgado	0	0	1	1
Mejicanos	0	1	0	1
Nejapa	0	1	0	1
Ilopango	1	0	0	1
San Marcos	0	0	0	0
San Salvador	0	0	1	1
Santa Tecla	0	1	0	1
Soyapango	0	0	1	1
Tonacatepeque	0	0	0	0
Total	1	4	5	10

Llama la atención que sea solo el municipio de Ilopango el que haya reportado contar con una coordinación con la OPAMSS y con Geólogos del Mundo. De igual forma asombra que de las 13 alcaldías entrevistadas, solo cuatro tengan formación y experiencia en simulacros y, solo 5 hayan recibido cursos de medio ambiente en general.

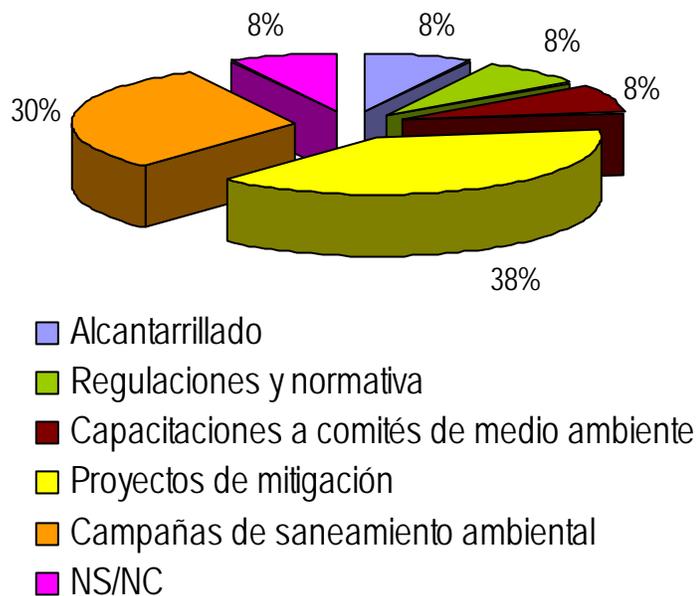
Al igual que en el cuadro anterior, se observa un patrón común caracterizado por la mínima incidencia de las alcaldías del AMSS en estos temas. A pesar de que en términos generales el AMSS ha venido avanzando en relación con estas temáticas, lo cierto es que al momento de examinar la existencia de trabajo en estas áreas, en cada uno de los municipios, se observa que en la mayoría de estas alcaldías no se está realizando una proyección sistemática para abordar el medio ambiente y para minimizar las vulnerabilidades a las que están sometidas diversas comunidades del AMSS que se caracterizan por sus bajos recursos y por las condiciones precarias de vida.

Con esta información se puede deducir, haciendo la salvedad de que para un profundo análisis es necesario trabajar más en cada municipio del AMSS, que en las agendas políticas y técnicas de la mayor parte de alcaldías del AMSS estas temáticas no están posicionadas. En tal caso esta situación se convierte en un tema pendiente de abordar en las respectivas alcaldías.

4. Acciones de las alcaldías del AMSS para la gestión ambiental, recurso hídrico y gestión del riesgo

Las alcaldías han venido desarrollando diferentes tipos de acciones para responder a las demandas que implica la gestión ambiental, la gestión del riesgo y gestión del recurso hídrico. Entre las acciones que más sobresalen se encontraron:

Gráfico No.1: Acciones de las Alcaldías del AMSS



Para las alcaldías estas acciones se han venido priorizando sobre la base del riesgo y de las demandas de las comunidades (76.9%) o bien es el resultado de las prioridades que hacen las organizaciones que participan en la elaboración de los presupuestos participativos. Además, las autoridades a través del consejo aprueban acciones de acuerdo a la situación o coyuntura que vive el municipio.

En el cuadro siguiente se muestra las acciones que las diferentes alcaldías han implementado en materia de gestión ambiental, gestión del riesgo y recurso hídrico.

Cuadro No.4: Acciones de las Alcaldías del AMMS

Municipalidad	Alcantarillado	Regulación y marco legal	Capacitación a comités	Mitigación	Campañas de saneamiento ambiental	Total
Antiguo Cuscatlán	0	0	0	0	1	1
Apopa	0	0	0	1	0	1
Ayutuxtepeque	0	0	0	1	0	1
Cuscatancingo	0	0	0	0	1	1
Delgado	0	0	0	0	1	1
Mejicanos	0	1	0	0	0	1
Nejapa	0	0	0	0	1	1
Ilopango	0	0	0	0	0	0
San Marcos	0	0	0	1	0	1
San Salvador	0	0	0	0	1	1
Santa Tecla	1	0	0	0	0	1
Soyapango	0	0	0	0	0	0
Tonacatepeque	0	0	1	0	0	1
Total	1	1	1	3	5	11

Con esta información se observa que las principales acciones están concentradas en campañas de saneamiento ambiental (5 alcaldías) y en proyectos de mitigación (3 alcaldías). Al analizar cada una de las alcaldías también se observa que ninguna de ellas está impulsando a su vez varias de estas acciones de acuerdo a estas temáticas.

Las escasas acciones en esta dirección es un tema que debe ser considerado por las respectivas autoridades municipales pues tanto el medio ambiente, como la gestión del riesgo y la gestión del recurso hídrico son elementos clave para garantizar la calidad de vida y la sostenibilidad territorial de todos y cada uno de los municipios que integran el AMSS.

Por otra parte, esta situación provoca que los impactos sociales y políticos alrededor del medio ambiente y de la gestión del riesgo sean débiles y relativos. A su vez, esto contribuye a que la población no cuente con una visión y unos patrones culturales asociadas al riesgo, lo que en diferentes escalas repercute su participación en estos procesos. Las alcaldías no pueden actualmente darse el lujo de que estas temáticas sean únicamente abordadas por la gestión propia de las comunidades o de las iniciativas de las Ongs. Aquí hay una tarea pendiente que debe ser tratada en el corto plazo por las autoridades municipales, con el apoyo de diferentes instituciones afines tanto públicas como privadas.

5. Fuentes de financiamiento

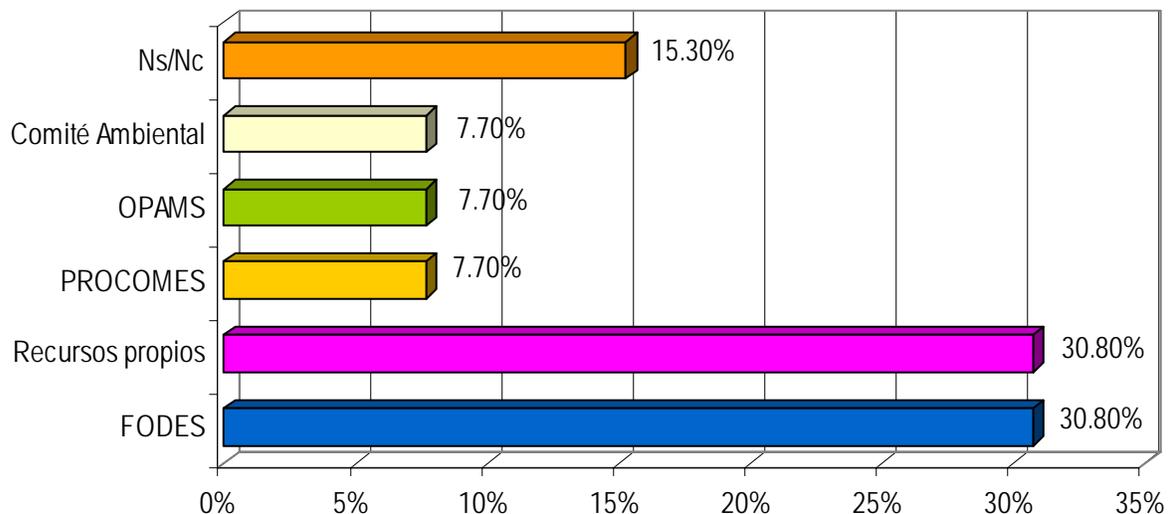
La principal fuente de financiamiento nacional proviene del FODES y de los recursos propios que tienen las municipalidades, el resto, proviene de otros apoyos institucionales, de la cooperación internacional y de varias Ongs.

El apoyo internacional para varias de las alcaldías del AMSS proviene de la Agencia Internacional de Desarrollo de los Estados Unidos (USAID); del Banco Interamericano; de la Junta de Andalucía, de Plan Internacional, de MONSUR y de la Cooperación Española. El financiamiento proveniente de estas fuentes se ha utilizado principalmente para campañas de saneamiento ambiental en San Salvador, Cuscantancingo, Tonacatepeque, Nejapa y Antigua Cuscatlán; en obras de alcantarillado en Santa Tecla.

El 92.3% de las alcaldías informaron que han evaluado los proyectos que han realizado, sin embargo, en el proceso han intervenido principalmente sus técnicos (76.9%), solo en una alcaldía han participado las organizaciones de base participantes y solo una reporta que contaron con el apoyo de una Ong. El restante 7,7% no respondieron.

El financiamiento con recursos nacionales y municipales para cubrir estas acciones proviene de las siguientes fuentes:

Gráfico No.2: Fuentes de Financiamiento Nacional y Municipal del AMSS



Las alcaldías del AMMS, con excepción de la de San Martín, consideran que las acciones que han emprendido han sido positivas y han contribuido a minimizar los impactos ambientales y de riesgo que existen en sus municipios. Así mismo sostienen que este trabajo ha contribuido a mejorar las organizaciones de base y esto a su vez ha permitido que las comunidades se vayan apropiando de una conciencia ambiental, necesaria para

garantizar el desarrollo y aprovechar adecuadamente las potencialidades de los territorios. Sin embargo, el 15.3% de los entrevistados en estas alcaldías no vertieron sus opiniones al respecto, con lo cual, se puede deducir que no cuentan con la información necesaria para hacerlo.

6. Valoración de las alcaldías del trabajo de las organizaciones de base y de las Ongs en la gestión ambiental, gestión del riesgo y del recurso hídrico

En la percepción de los entrevistados en las alcaldías sobre la participación de las organizaciones de base en estas temáticas es muy positiva. El 61,5% la califica de buena y el 30.8% de regular. Un 7.7% representa el porcentaje de una alcaldía que no opinó al respecto.

En lo que respecta a la participación de las Ongs el 69.2% la calificó de buena, el 7.7% de regular, el 7.7% de deficiente, el restante 7.7% señaló que en su municipio no participan y una alcaldía no respondió.

Los mecanismos de coordinación más utilizados entre las alcaldías y las Ongs provienen de las solicitudes que las asambleas comunales de sus respectivos municipios realizan (38.5%), de las funciones y competencias que tiene los departamentos de proyección social o de las iniciativas de otras instancias dentro de las alcaldías (46.2%). El restante 15.3% hace alusión a reuniones de trabajo de acuerdo a un plan y una agenda de trabajo y a la constitución de equipos interinstitucionales para garantizar el ciclo del proyecto.

En la percepción de las alcaldías entrevistadas los proyectos que se realizan en sus respectivos municipios son el resultado de un proceso de gestión comunitaria que aunado a la gestión municipal logran responder a diferentes demandas de las comunidades. El porcentaje de proyectos que provienen exclusivamente de las alcaldías es pequeño y representa el 7.7%.

7. Interés en la temática ambiental y de gestión del riesgo

Las alcaldías que cuentan con unidades ambientales han logrado trabajar de forma más sistemática a favor del medio ambiente y de la gestión del riesgo. En lo que respecta a la gestión del riesgo, a pesar de que los esfuerzos han estado en responder a situaciones de emergencia, a través de los comités de protección civil, paulatinamente han ido orientando su interés hacia el trabajo preventivo.

Este giro ha permitido que varias alcaldías del AMSS cuenten con planes específicos en materia de gestión del riesgo y que a su vez trabajen en capacitar a las comunidades, especialmente aquellas donde la vulnerabilidad es mayor. Sin embargo, este trabajo no ha sido consistente y requiere de un compromiso político y técnico de las autoridades municipales, de las unidades técnicas y de las organizaciones de base.

La proyección de las municipalidades en el tema de la gestión del riesgo arrancó con fuerza a partir del año 1998 con el huracán Mitch. En un primer momento el trabajo ha respondido a los sucesos o desastres causados por la naturaleza. Luego se ha venido caminando dentro del marco de una visión estratégica y de planificación, no obstante, el proceso es incipiente y para consolidarlo requiere de mayor atención y coordinación entre los actores institucionales y de la sociedad. Un vacío detectado en esto es la falta de apoyo del gobierno nacional y de la cooperación internacional. Por otra parte, la coordinación con las Adescos en esta materia es incipiente y también con muchos vacíos, especialmente en lo que se refiere al funcionamiento de los comités de emergencia, al desconocimiento de la población sobre los riesgos que corre y sobre las vulnerabilidades a las que están condicionadas.

Lamentablemente un factor que limita el trabajo de las alcaldías es el desinterés y la falta de iniciativas de organización de la población en sus respectivas comunidades. Esta situación se ve agravada por la polarización ideológica y las tendencias partidarias. Existen organizaciones comunitarias pero muchas de ellas funcionan por lo que hacen sus respectivas juntas directivas y no tanto por el involucramiento de la población.

En lo que respecta a las alcaldías uno de los problemas que enfrentan es la falta de recursos humanos y financieros para el funcionamiento de las unidades ambientales. Muchas de estas, no cuentan con los recursos suficientes y eso limita la capacidad para poner en práctica el plan de trabajo. En esta misma dirección, la falta de recursos limita la capacidad de elaborar mapas de riesgo para todas las comunidades en los municipios, de difundirlos para que las comunidades y sus organizaciones puedan actuar para minimizarlos y para reaccionar frente a una situación de emergencia. En muchas de las alcaldías con lo que se cuenta actualmente es con una lista de comunidades amenazadas o en riesgo.

En los últimos cinco años la capacidad de respuesta de las alcaldías se ha visto favorecida gracias al apoyo que algunas de estas han tenido de organizaciones no gubernamentales. En varios municipios se ha contado con el apoyo de la UNES, PROCOMES y de Geólogos del Mundo a través del programa IPGARAMSS que coordinan con la OPAMSS. Un aspecto interesante sobre este programa es que varias de las alcaldías reconocieron que sería oportuno volver hacer una presentación a los Concejos Municipales para que conozcan el alcance del mismo.

Por otra parte, la gestión del riesgo requiere de un marco jurídico que ayude a normar el trabajo de la alcaldía y a orientar el trabajo en las comunidades urbanas y rurales. De acuerdo a la información obtenida este aspecto sigue pendiente en muchas de las alcaldías del AMSS.

B. ORGANIZACIONES DE BASE TERRITORIAL

1. La selección de la muestra

En principio se tenía previsto mapear a todas las organizaciones de base territorial del total de los municipios que integran el AMSS. Para lograr este propósito se estableció como criterio la colaboración de las municipalidades, en el sentido de que estas serían las responsables de identificar a dichas organizaciones y de convocarlas para efectos de este estudio. Sin embargo, la respuesta efectiva solo se logró obtener en 13 municipalidades, quedando por esta razón 3 municipios fuera de este estudio.

El tipo de muestreo aplicado a este estudio es el sistémico. Se pretende contar con la mayor representación de estas organizaciones en los 12 municipios del AMSS que colaboraron con este estudio. El resultado de la aplicación de este tipo de muestreo abarcó a un total de 347 organizaciones de base territorial encuestadas.

2. La fundación de estas organizaciones de base territorial

El 13% de las organizaciones no tienen conocimiento de la fecha en que su organización fue fundada. El 9.6% fueron fundadas en la década de los setenta. Con el conflicto armado, se dio un crecimiento en las organizaciones de base del 14.5%, sin embargo, fue después de la firma de los acuerdos de paz que éstas se incrementaron significativamente, así tenemos que entre 1992 y 1995, se dio un crecimiento del 8.9%; entre 1996 y 2000 se incrementaron el 19.6% y; entre el 2001 y 2007 ascendieron al 34.4%.

De acuerdo a esta información se observa que las comunidades urbanas y rurales establecidas en el AMSS han incrementado su capacidad de organización con la finalidad de buscar soluciones a los diversos problemas que los aquejan, entre ellos, el acceso al agua potable y la vulnerabilidad en las que viven muchas de éstas.

3. Distribución de las organizaciones de acuerdo a los municipios del AMSS

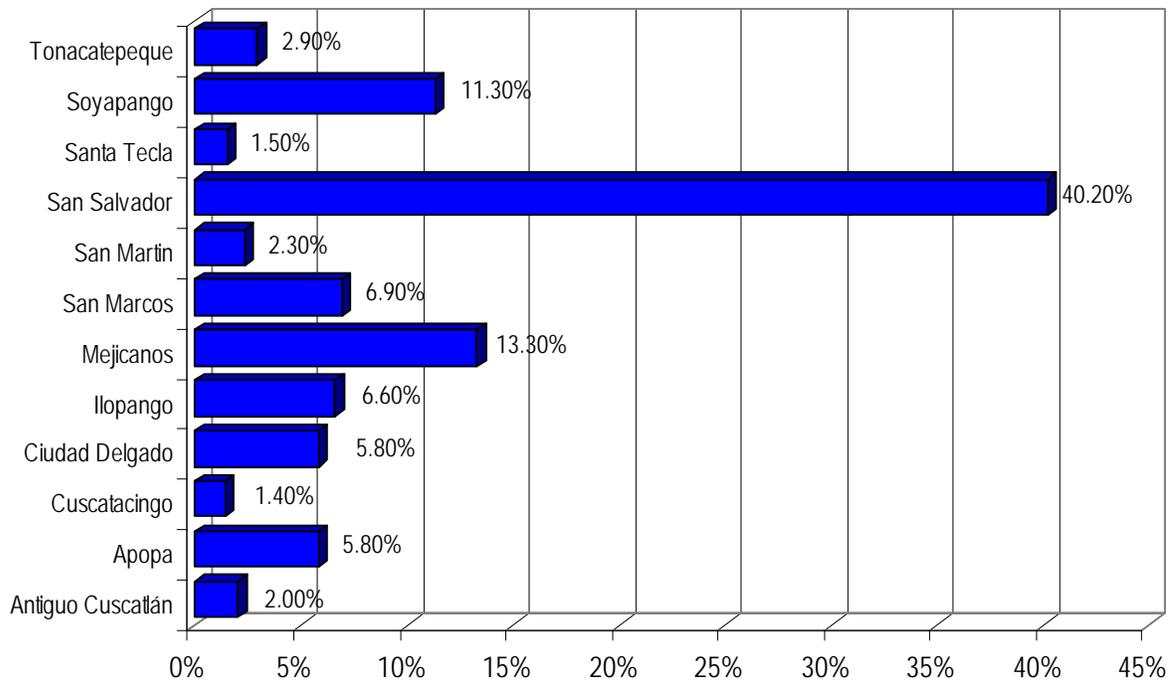
De acuerdo al apoyo que se recibió de las diferentes municipalidades implicadas en este estudio, el total de organizaciones de base territorial registradas en esta muestra no corresponde con el total de las organizaciones que existen en cada municipio. La capacidad de convocatoria por parte de las autoridades municipales y la disponibilidad de tiempo de los diferentes directivos contribuyeron a no lograr el registro de otras organizaciones.

Para el caso específico del municipio de Santa Tecla, se tiene conocimiento que actualmente cuentan con un buen número de organizaciones de base activas y con agendas de trabajo importantes, sin embargo, de este municipio solo se entrevistaron a 6 del total de estas organizaciones. El trabajo y la consistencia del plan de desarrollo

territorial impulsado en los últimos años en este municipio y el apoyo de varias organizaciones no gubernamentales, son aspectos importantes y por tal razón se tomó la decisión de no profundizar en la descripción y análisis de su trabajo y experiencia en las organizaciones de base territorial.

Considerando esta salvedad, a continuación se presenta el siguiente gráfico:

Gráfico No.3: Distribución de las organizaciones de base en el AMSS



Obviamente los municipios con mayor población son los que a su vez cuentan con mayor número de organizaciones de base territorial. Sobresale San Salvador con el 40.2% y le sigue Soyapango y Mejicanos, con el 13.3% respectivamente.

4. Tipo de iniciativas que llevan a cabo

En términos generales las organizaciones de base realizan diversas actividades para responder a las demandas de su población. De acuerdo a la información obtenida, los representantes entrevistados ofrecieron información general y específica sobre su trabajo, así por ejemplo en la primera opción de respuesta señalaron, con el 59.5% que se dedican a atender problemas comunales, es decir, se dedican a buscar soluciones a todas y cada una de las problemáticas que enfrentan y que por supuesto afecta su bienestar y calidad de vida.

En la segunda opción fueron más específicos y precisaron más sobre algunas de las acciones que emprenden, de ahí que el 18.2% del total de estas organizaciones se dedican a gestionar y trabajar obras de mantenimiento de infraestructura básica; el 12.6% desarrollan iniciativas en función del medio ambiente, recurso hídrico y gestión del riesgo; el 6.9% impulsan acciones para promover y fortalecer institucionalmente a las asociaciones comunitarias. Le siguen otras actividades asociadas al campo de la educación, la salud, la juventud y la realización de iniciativas para mejorar los espacios públicos, tales como parques, áreas verdes y zonas para el deporte, con un porcentaje pequeño.

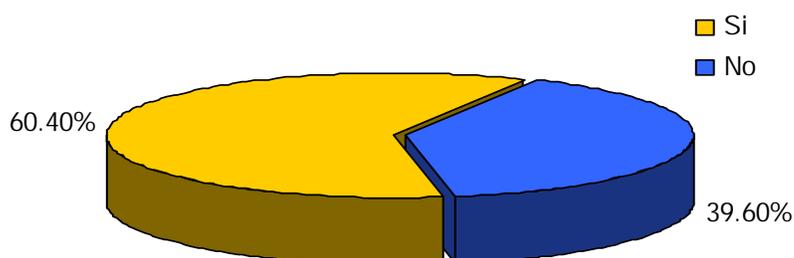
De acuerdo a la información, las organizaciones de base que cuentan con un plan de trabajo referente al medio ambiente, a la gestión del recurso hídrico y a la gestión del riesgo, coordinan con su respectiva alcaldía. En el siguiente cuadro se puede observar esta información para cada una de los municipios incluidos en este estudio.

Cuadro No.5: Organizaciones de base que trabajan el medio ambiente, la gestión del riesgo y el recurso hídrico y coordinan con sus respectivas alcaldías

No.	Municipio	Frecuencia
1	Santa Tecla	2
2	Soyapango	6
3	Tonacatepeque	2
4	San Salvador	5
5	Apopa	1
6	Delgado	3
7	San Marcos	3
8	Mejicanos	2
Total		24

Un aspecto clave lo constituye la existencia de instrumentos de planificación en el trabajo y proyección de las organizaciones de base que contenga explícitamente acciones en torno al medio ambiente, la gestión del recurso hídrico y la gestión del riesgo. De acuerdo a la información obtenida a continuación se presenta el siguiente gráfico:

Gráfico No.4: Existencia de Planes de Trabajo



Esta información revela que en el AMSS la problemática ambiental, la gestión del recurso hídrico y la gestión del riesgo se ha convertido en un tema importante en la planificación y agenda de trabajo de las organizaciones comunitarias. En efecto, luego del impacto provocado por diversos fenómenos naturales y frente a la escasez del agua potable, se ha convertido en detonantes para impulsar iniciativas de cara al fortalecimiento de las organizaciones y para fomentar alianzas con otras organizaciones, con organizaciones no gubernamentales y con las municipalidades.

Sobre este último aspecto, el 34.7% identificó como importante el apoyo que han recibido de su alcaldía para elaborar su plan de trabajo. No menos importante es el dato que hace referencia a las organizaciones no gubernamentales en relación a estos fines, pues más del 20% de estas organizaciones de base reconocen su contribución.

Por otra parte, el hecho de que el 60.4% del total de la muestra sistémica de organizaciones de base cuenten con un plan de trabajo y que dentro de este hayan incluido acciones asociadas al medio ambiente, al recurso hídrico y a la gestión del riesgo, demuestra un giro importante en la cultura organizacional y en la toma de conciencia sobre estos aspectos clave para el bienestar de la gente. Esta información representa en sí misma un potencial importante para generar sinergias a favor de una nueva visión sobre los territorios y sobre el desarrollo que se puede impulsar dentro de sus condiciones y características específicas. Por una parte, visualiza a un actor clave que de acuerdo con los recursos que tiene a su disposición está impulsando iniciativas de mejora para su comunidad. Por otra parte, se percibe la construcción de un nuevo tejido social articulado por un proceso de construcción de redes de apoyo mutuo, de relaciones interinstitucionales y de cooperación técnica y financiera.

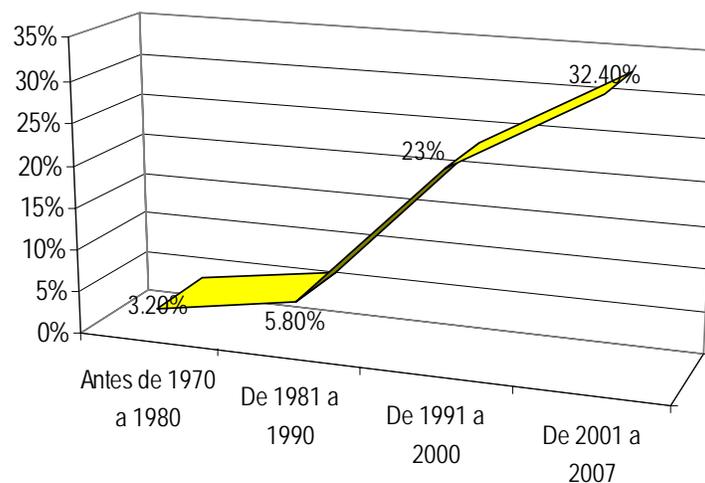
Este impulso de planificación se acelera a partir de 1998 y alcanza su principal ritmo de crecimiento entre el 2001 y 2006. Más del 47% de las organizaciones de base han entrado en la dinámica de la planificación en este período. En tal sentido, esto constituye un avance importante para apoyar procesos de fortalecimiento organizacional y para establecer puentes que contribuyan a la creación de un red social en el AMSS y en cada uno de sus municipios cuyo objetivo sería el trabajo sistémico por el medio ambiente, la gestión hídrica y la gestión del riesgo.

No obstante, no se debe de perder de vista que el 39.60% de estas organizaciones aun no cuentan con un plan de trabajo y mucho menos han podido integrar de forma continua y sistemática el trabajo del medio ambiente, de la gestión hídrica y del riesgo. Este porcentaje sigue siendo altamente significativo y representa un reto a fin de contribuir al cambio de mentalidad y consecuentemente al cambio de la cultura organizacional dadas las condiciones de vulnerabilidad ambiental que afectan actualmente al AMSS.

5. Relación y apoyo con la municipalidad

Otro aspecto relevante de la información obtenida en este estudio es el alto nivel (90.5%) de coordinación que las organizaciones de base sostienen con su respectiva municipalidad. En relación al tiempo de esta relación, sobresale el hecho de que desde 1996 se registra un mayor incremento ascendente en todo el AMSS. Por una parte, este dato indica la convergencia entre ambos actores ante la urgencia de encontrar soluciones a las problemáticas del municipio y, por otra parte, demuestra la construcción y/o acumulación de capital social en las comunidades que integran sus respectivos municipios.

Gráfico No.5: Evolución de la coordinación y apoyo de la alcaldía



De acuerdo a este gráfico hay que mencionar que el 35.6% de la muestra no tenía conocimiento de la fecha en que iniciaron los vínculos con su respectiva alcaldía. Este dato denota o bien que los representantes de estas organizaciones son nuevos y por esta razón no tienen esta información, o simplemente este aspecto no es relevante a sus intereses.

Al indagar sobre los tipo de apoyo que estas organizaciones de base territorial reciben de su respectiva alcaldía, se encontró que el 58.8% son diversas capacitaciones, el 13.6% es asistencia técnica, el 13.6% es gestión de proyectos, el 7.8% es financiamiento, el 5.4% son materiales para la realización de obras de infraestructura y 0.9% lo constituyen otros apoyos. Al aglutinar estos rubros en categorías de inversión se puede observar que el 58.8% está dirigido a la formación y/o capacitación y el 40.4% a infraestructura.

Los mecanismos de coordinación que más sobresalen son los institucionales. En lo que respecta a las alcaldías, tienen mayor relevancia el rol del promotor social (46.2%), mesas temáticas y/o distritales (13.7%) y los planes de desarrollo (5.7%). Por su parte, las organizaciones de base, se basan en su plan de trabajo (19.4%), utilizando cartas de petición u otros medios (8.4%) y a través de la intercomunal (6%). No se registraron mecanismos coercitivos o de presión para resolver demandas insatisfechas.

Al sopesar el rol de los actores en el marco de estos vínculos se observa que las organizaciones de base son quienes tienen mayor protagonismo e iniciativa, sin embargo, este comportamiento ha sido estimulado por el rol de la alcaldía al establecer mecanismos y recursos a través de los cuales las comunidades se mantienen en contacto con el gobierno municipal, de hecho, la existencia y funcionamiento de estos mecanismos explica, en lo que respecta a este diagnóstico, el poco peso que tienen las organizaciones no gubernamentales en el establecimiento de estos vínculos entre las organizaciones de base y su gobierno local.

La existencia de mecanismos no garantiza que en efecto la alcaldía responda en forma oportuna y eficiente a las demandas de las organizaciones de base. La capacidad de respuesta del gobierno municipal depende de varios factores, entre los más importantes está el financiamiento con el que cuenta. No obstante, la percepción de los representantes de estas organizaciones de base es que independientemente del tipo de solicitud, el tiempo promedio de respuesta efectiva de las alcaldías oscila entre tres y seis meses (35.4%) o bien, depende del tipo de proyecto (14.8%). Así mismo, también señalaron que en algunos casos la respuesta es inmediata (16%) o se tarda menos de los tres meses (13.1%) en hacerla efectiva. Únicamente el 5.9% de estos representantes comunitarios indicó que las alcaldías no responden a sus solicitudes.

En relación con el impacto de estos vínculos la experiencia indica que han sido positivos en dos sentidos estrechamente ligados. Por una parte han contribuido a fortalecer la confianza hacia el gobierno municipal y sus unidades técnicas y por otra parte, se ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población debido a las inversiones sociales que han recibido. No obstante, también señalaron que para ampliar el impacto tanto en cobertura como en calidad hace falta que la intervención de la alcaldía sea sistemática y orientada a solventar las demandas de las comunidades. De hecho, se plantearon algunos señalamientos que indican insatisfacción tales como que actualmente solo unos sectores de las comunidades han sido beneficiados o que la acción municipal ha sido negativa. Contabilizando estas percepciones se observa en su conjunto que el 13.6% tienen esta posición. No es un porcentaje significativo en términos cuantitativos con respecto al que indica una percepción positiva, sin embargo, desde una perspectiva cualitativa hay que considerarlo.

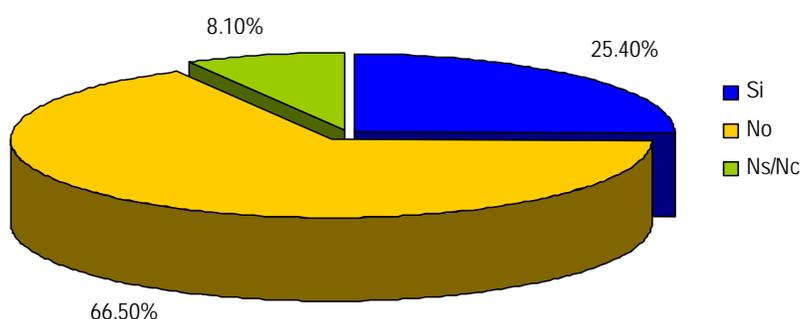
Otro aspecto que sobresale en relación con los impactos son las percepciones relacionadas directamente con el medio ambiente y el riesgo en las comunidades. En términos de interés por estas temáticas los porcentajes siguen siendo efímeros, es decir, los representantes de estas organizaciones de base no perciben que la acción municipal

esté trabajando prioritariamente en esta dirección, pues apenas 0.8% del total de los entrevistados reconoció dicho impacto. Al comparar este porcentaje con la vulnerabilidad que afecta la calidad de vida de las comunidades cuando se enfrentan a diversos fenómenos naturales, se observa que dada la magnitud de los daños en los últimos diez años, no hay suficiente correlación entre sus efectos y las acciones concretas que las autoridades municipales han venido desarrollando para minimizar sus causas.

6. Coordinación y apoyo con las Ongs

Las organizaciones de base del AMSS proporcionaron la siguiente información al respecto:

Gráfico No.6: Coordinación y apoyo con Ongs



Considerando que en el AMSS se encuentra aproximadamente más del 30% del total de la población nacional, llama la atención que las comunidades urbanas y rurales no cuenten con el apoyo de las Ongs. Al indagar sobre las posibles causas de esta situación, es indiscutible que una buena parte de los recursos del gobierno nacional están concentrados en esta región y da la impresión que al contar con mayor población, los respectivos gobiernos municipales tienen mayores oportunidades financieras para la inversión pública. Lo cierto es que del total de las 346 organizaciones de base territorial, únicamente 88 reconocen la colaboración de alguna Organización no gubernamental en su comunidad.

Considerando las percepciones de los representantes de las comunidades que cuentan con este apoyo, se estableció que los mecanismos más utilizados para establecer vínculos y coordinaciones son los siguientes:

Cuadro No.6: Instancias de coordinación

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Comunidad - Alcaldía - Ongs	15	17.04%
Ongs - comunidad	30	34.09%
Comunidad - Ongs	33	37.50%
Ns/Nc	10	11.37%
Total	88	100%

De acuerdo con la información obtenida de quines respondieron afirmativamente, es decir, de quiénes tienen conocimiento sobre mecanismos de coordinación con las Ongs (el 25.4% del total de la muestra), es interesante el dato que indica el protagonismo que han venido ganando las organizaciones de base territorial en tanto actores con capacidad de iniciativa. Considerando el 25.4% como 100%, el 37.50% y el 17.04% que sumándolos hacen un total del 54.54% indican que la organización comunitaria son quienes toman la iniciativa para coordinar acciones con las Ongs. Sin embargo, también llama la atención que el 34.09% de los entrevistados en el AMSS indican que tal iniciativa de coordinación está en manos de las Ongs. La experiencia indica que cuando es esta la principal instancia de coordinación, se afecta negativamente la sostenibilidad de los procesos, tanto a nivel técnico como en la toma de decisiones y, en tal sentido, es un aspecto que se debe de considerar a la hora de implementar procesos de gestión ambiental y de riesgo.

El 74.6% del total de la muestra no tienen en el momento actual ningún mecanismo de coordinación con Ongs.

Considerando los mismos porcentajes anteriormente expuestos, otro aspecto importante encontrado lo constituye el hecho de que las organizaciones de base territorial a través de sus juntas directivas y de sus respectivos planes de trabajo gestionan las ayudas directamente con las Ongs (51.6%). En segundo lugar, aparecen las Ongs (20.3%), quienes a través de sus propias iniciativas, detectan necesidades en las comunidades y ofrecen proyectos para beneficiar a las comunidades. Por otra parte, en algunas de las comunidades se ha logrado cierto nivel de coordinación y gestión lo que les ha permitido solicitar apoyos a diferentes Ongs (10.9%). El restante 17.2% proporcionó diversas respuestas con porcentajes no significativos.

En las percepciones de quienes tienen conocimiento y experiencia de coordinación con diversas Ongs, el tiempo para que éstas hagan efectivos los proyectos gestionados oscila entre menos de un mes (38.5%); entre uno y tres meses (23.1%) y; más de seis meses (20%). Estos porcentajes al momento de compararlos con la capacidad de respuesta de las alcaldías, sitúa a las Ongs en una situación diferente, pues al parecer en la gestión tienen más capacidad de respuesta y por ende, se tardan menos tiempo en iniciar los proyectos que la alcaldía. Obviamente la variable financiera es la que tiene mayor peso en la explicación de esta situación.

En menor cuantía (9.2%) los entrevistados reconocen que la capacidad de respuesta de algunas Ongs está sujeta a su propia dinámica de trabajo y organización. El 3.1% la vinculó a la capacidad de gestión de la comunidad con las respectivas Ongs. El resto del porcentaje arrojó diversas respuestas sin mayor significación.

La información que se obtuvo al momento de capturar percepciones sobre los impactos de las intervenciones de las Ongs en las respectivas comunidades beneficiadas son muy positivas. En su conjunto, reconocen que estas intervenciones han contribuido a mejorar la calidad de vida de la población, han logrado disminuir los riesgos y consecuentemente han mejorado el medio ambiente (83.6%).

Curiosamente solo el 6% de la muestra indicó como uno de los impactos el aumento de la confianza en la gestión de las Ongs. De igual forma, únicamente el 1.5% reconoció como impacto la apropiación por parte de la comunidad de los proyectos a cargo de las Ongs. Es importante hacer ver además que el 7.5% indicó que el impacto es limitado en tanto que no ha generado beneficios a toda la comunidad sino solo a las familias y zonas territoriales directamente beneficiadas. De hecho, el 1.4% de los entrevistados admitió que el trabajo de las Ongs no ha generado ningún impacto positivo. Por último, es importante mostrar en el siguiente cuadro el trabajo específico que algunas Ongs están desarrollando en relación con el medio ambiente, la gestión del riesgo y el recurso hídrico.

Cuadro No.7: Proyectos de las Ongs en medio ambiente, gestión del riesgo y recurso hídrico

Municipalidad	Medio Ambiente	Gestión de Riesgo	Recurso Hídrico	Gestión ambiental e hídrico	Gestión ambiental y de riesgo	Otros	Total
Antiguo Cuscatlán	0	0	0	0	0	7	7
Apopa	1	0	0	0	0	19	20
Cuscatancingo	0	0	0	0	0	5	5
Delgado	2	2	2	0	0	14	20
Ilopango	0	0	0	0	0	23	23
San Marcos	3	0	3	0	0	18	24
San Martín	0	0	1	0	0	6	7
San Salvador	7	5	3	1	0	117	133
Santa Tecla	1	1	0	1	0	2	5
Soyapango	5	1	0	1	1	32	39
Tonacatepeque	2	0	1	0	0	7	10
Total	21	9	10	2	1	250	293

De acuerdo a esta información se observa que en los municipios del AMSS que colaboraron para poder obtener información, los proyectos de medio ambiente suman un total de 21, los de gestión del riesgo 9, los de recurso hídrico 10, los que combinan gestión ambiental e hídrico 2 y los que combinan gestión ambiental y riesgo 1. Todos estos proyectos comparados con "otros" apenas representan el 7.16% del total.

Dadas las características territoriales del AMSS, la alta densidad poblacional y la escasa inversión pública en infraestructura ambiental y de riesgo, la cantidad de proyectos impulsados por las Ongs es insuficiente. Al respecto habrá que trabajar para que estas temáticas se conviertan en prioritarias tanto para las Ongs como para las comunidades y alcaldías.

7. Valoración del trabajo de las Ongs y Alcaldías del AMSS en la gestión ambiental, recurso hídrico y gestión del riesgo

Para el análisis de esta variable solamente se han tomado en cuenta al 42.3% de los entrevistados que en efecto proporcionaron información al respecto. El restante 57.7% no respondió.

En cuanto al trabajo de las Ongs en éstas áreas el 22.7% lo califica de bueno, el 6.9% de regular, el 2.1% de deficiente, el 4.5% de nula y el 63.8% no respondió. Un aspecto interesante de resaltar es que las comunidades de base que han coordinado con las Ongs trabajos asociados a la gestión ambiental, recurso hídrico y gestión del riesgo, han logrado formarse una opinión favorable del trabajo de estas, lo que indica, que el establecimiento de alianzas entre estos actores está contribuyendo a elevar los niveles de confianza.

En cuanto al trabajo de las alcaldías el 46% lo califica de bueno, el 24.5% de regular, el 10.3% de deficiente, el 1.5% de nula y el 17.7% no respondió.

Las organizaciones de base que han establecido vínculos para coordinar proyectos de medio ambiente, gestión del riesgo y recurso hídrico con sus respectivas alcaldías tienen las siguientes percepciones sobre el trabajo de éstas.

Cuadro No.8: Valoración de las organizaciones de base que coordinan con su alcaldía proyectos de medio ambiente, gestión del riesgo y recurso hídrico

No.	Municipio	Buena	Regular	Deficiente	Ns/Nr	Total
1	Santa Tecla	1	1	0	0	2
2	Soyapango	5	1	0	0	6
3	Tonacatepeque	1	0	1	0	2
4	San Salvador	7	2	0	0	9
5	Apopa	1	0	0	0	1
6	Delgado	2	1	0	0	3
7	San Marcos	3	1	0	0	4
8	Mejicanos	0	0	1	1	2
9	San Marín	1	0	0	0	1
	Total	21	6	2	1	30

A pesar de que el porcentaje de las organizaciones de base que coordinan con su respectiva alcaldía este tipo de temáticas, llama la atención que el 70% tengan la valoración que el trabajo es bueno. El 20% lo cataloga de regular y solo 6.7% de ineficiente.

Finalmente sobre este numeral se observan dos situaciones particulares. La primera de ellas es que el trabajo de las Ongs dirigido a las comunidades del AMSS tanto urbanas como rurales en éstas áreas sigue siendo insuficiente y esto permite entrever que con excepción de aquellas Ongs especializadas en estos temas, la mayor parte aun no han incursionado en este tipo de trabajo, tan necesario y urgente en el país. La segunda situación esta enfocada al trabajo de las alcaldías. Las organizaciones de base reconocen que después de los desastres provocados por el huracán Mitch, éstas han venido incorporando a sus agendas de trabajo este tipo de temáticas de manera más sistemática, sin embargo, necesitan mejorar tanto en la cobertura como en la calidad.

8. Situación respecto a la gestión del riesgo

Con el objeto de profundizar en el análisis sobre la gestión del riesgo desde la óptica de las organizaciones de base territorial se logró obtener información adicional mediante la aplicación de técnicas cualitativas. Con la información recolectada, se sabe que los principales riesgos que afrontan las comunidades rurales y urbanas en el AMSS, en términos generales, son los deslizamientos, los desbordamientos de ríos, las inundaciones y la contaminación ambiental generada por diversos vectores.

Lamentablemente para enfrentarlos en el AMSS la mayoría de las organizaciones de base territorial no han logrado implementar de forma sistemática acciones de mitigación, ni procesos permanentes de orientación, educación e información ambiental. Tampoco han logrado establecer mecanismos sostenibles de coordinación con otras comunidades aledañas y el apoyo que algunas de estas organizaciones reciben por parte de las Ongs, sigue siendo modesto. Un aspecto positivo es que en varias comunidades existen comités de vigilancia y/o emergencia y de salud, sin embargo, reconocen que es necesario que las autoridades municipales y las Ongs trabajen con todas las comunidades de forma programática para garantizar su fortalecimiento, pues muchos de estos solo se activan en situaciones de emergencia.

Las alcaldías son reconocidas por su interés cada vez más marcado por estas temáticas. También valoran el trabajo que están desarrollando para evitar que los fenómenos naturales provoquen daños humanos y materiales.

En las comunidades rurales y urbanas del AMSS donde existen comités de vigilancia ambiental o de emergencia, se desarrollan diversas acciones, tales como el monitoreo, la elaboración de mapas de riesgos y de respuesta oportuna para enfrentar las amenazas. Además, se han logrado implementar programas de educación ambiental y de primeros auxilios.

A partir de la experiencia en estos temas, varias de los representantes de las organizaciones de base del AMSS, recomendaron trabajar para mejorar el seguimiento de las instituciones públicas responsables de velar por la seguridad y bienestar de la población. De igual forma, sugirieron impulsar campañas de educación ambiental dirigido tanto a la niñez, a la juventud, como a las personas adultas. Propusieron trabajar para mejorar la recolección de los desechos sólidos y para establecer vínculos con otras comunidades afines. En estas redes proponen además articularlas con otros actores en el territorio.

C. ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES

1. La selección de la muestra

La estrategia metodológica para la selección de la muestra de Ongs se apoya en la utilización de un muestreo sistemático, a través del cual y consultando a cada una de las municipalidades que integran el AMSS se seleccionó a aquellas organizaciones no gubernamentales que de acuerdo a la experiencia de estas municipalidades han tenido incidencia en el desarrollo de las comunidades. En un primer momento se elaboró un listado con todas las Ongs identificadas y se establecieron los contactos respectivos para solicitarles una entrevista semiestructurada.

Las Ongs entrevistadas son las siguientes:

1. ACUA (FALTA ESCRIBIR QUE SIGNIFICA)
2. Arzobispado de San Salvador
3. ASAPROSAR
4. Asociación Amigos de la Lago de Ilopango
5. Asociación de Mujeres por la Dignidad y la Vida
6. Asociación Fe y Alegría
7. Asociación Salvadoreña Promotora de Salud
8. CARE
9. CCAD
10. CEPRODE
11. Cruz Roja
12. Equipo Maíz
13. Federación Luterana Mundial
14. FORGAES
15. Fundación Redes
16. Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y Desarrollo
17. Fundación Suiza de Cooperación para el Desarrollo Técnico
18. FUNDASAL
19. Ingeniería sin Fronteras
20. Justicia, Paz y Ecología franciscana
21. OXFAM AMERICA
22. PROCOMES
23. UNES

2. Áreas de trabajo y especialización

El siguiente cuadro muestra las actividades a las que se dedican estas Ongs. El cuadro expone las tres principales áreas de trabajo que actualmente están trabajando.

Cuadro No.9: Áreas de trabajo

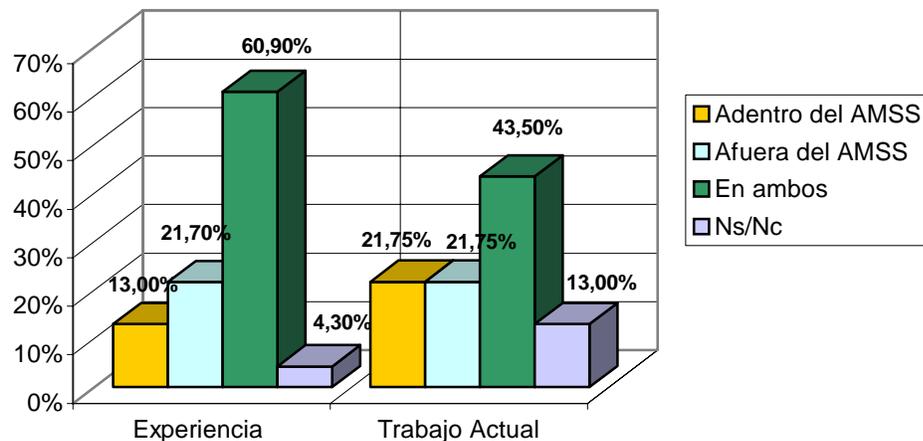
Actividad	Primera Opción Frecuencia	Segunda Opción Frecuencia	Tercera Opción Frecuencia	Total
Apoyo a los procesos de desarrollo comunitario	5	2		7
Gestión ambiental	5	3	1	9
Formación en salud comunitaria	3	1		4
Gestión hídrica	3			3
Gestión del riesgo	3	3	1	7
Género	1	1		2
Justicia, paz y ecología	1			1
Mejoramiento de barrios	1			1
Seguridad Pública	1			1
Servicios integrales	1			1
Investigación enfocada a la agricultura sostenible		1	1	2
Programa de vivienda digna		1		1
Incidentes y movilización		1		1

Las áreas de trabajo y de incidencia con mayor ponderación son la gestión ambiental (8); apoyo a los procesos de desarrollo comunitarios (7) y gestión del riesgo (7). Le sigue formación y atención en salud (4) y gestión hídrica (3). Con esta información se logra visualizar las áreas de trabajo prioritarias que estas Ongs están implementando en sus respectivos territorios.

Se encontró que el 78.3% de las Ongs encuestadas han integrado dentro de su plan de trabajo las áreas de gestión ambiental, recurso hídrico y gestión del riesgo. Este giro ha sido ascendente en el tiempo, pues antes de la firma de los acuerdos de paz, apenas el 12.9% de estas Ongs realizaban actividades en alguno de estos rubros. Después del año 1992 y hasta el 2000 el porcentaje se incrementó (51.6%). Del 2001 al 2005 se subió al 87%. Esta escalada es un indicativo de que la situación del medio ambiente y de sus efectos para las comunidades del AMSS se ha convertido en un tema fundamental. Basta recordar el huracán Mitch y la tormenta Stan. Las organizaciones no gubernamentales están enfocándose hacia estas áreas para enfrentar los diversos problemas que de ellas se derivan y que afectan la calidad de vida de la población.

3. Incidencia directa en el AMSS

Gráfico No.7: Experiencia y trabajo actual de las Ongs



Un aspecto interesante a resaltar es que el 87% tienen interés de darle continuidad a los proyectos que se encuentran implementando, lo que abre las posibilidades de lograr mayores impactos sociales y ambientales en favor de la población y de los territorios de su incidencia.

Al hondar por las razones que tienen para darle continuidad a este trabajo, sobresale la perspectiva de la planificación a largo plazo lo que conlleva un giro importante de actitud, trabajar más en función de procesos que de proyectos. Otras razones, con menor porcentaje, pero no por ello menos importantes se centran en la búsqueda de respuestas políticas y técnicas a la situación del recurso hídrico y a las vulnerabilidades

que ponen en riesgo a un buen número de comunidades. Ambas posiciones son respaldadas con el 8.7% respectivamente. El restante 26.1% no proporcionó ninguna información relevante al respecto.

Del total de las Ongs que integran esta muestra sistémica se encontró que actualmente el 65.2% están trabajando dentro de alguno o varios de los municipios del AMSS. Llama la atención que el 86.6% tienen previsto darle continuidad a este trabajo en el mediano y largo plazo.

4. Redefinición de la muestra sistémica en función de las áreas de especialización

A fin de garantizar que la muestra sistémica quede delimitada al AMSS y a su vez sea representativa en función de las áreas de trabajo de este estudio, se procedió a identificar de las 22 Ongs, aquellas que no se dedican a una de estas áreas de trabajo. El resultado de esta selección dejó a 6 de estas organizaciones fuera del análisis en este estudio. Las primeras 5 y cuyos nombres son: ASAPROSAR, Asociación de mujeres por la dignidad y la vida, Asociación salvadoreña promotora de salud, Fundación Suiza de cooperación para el desarrollo técnico, Ingeniería sin Fronteras y PROCOMES no están implementando ningún proyecto directo en el AMSS en relación con las temáticas de este estudio. Las siguientes dos, a saber: Arzobispado de San Salvador, Asociación Fe y Alegría y Equipo Maíz no cuentan con experiencia de trabajo asociados directamente con el medio ambiente, recurso hídrico y con la gestión de riesgos.

4.1 Experiencia de trabajo en el AMSS

En la muestra de las 15 Ongs con incidencia en el AMSS se observa que un 38.46% se dedican a proyectos relacionadas con Gestión Ambiental, otro 7.69% a proyectos relacionadas con Gestión Hídrica, un 38.46% están involucradas con proyectos de gestión de riesgo. El 7.69% de estas Ongs se dedican a la gestión ambiental e hídrica y, el 7.69% a la gestión hídrica y de riesgo.

Cuadro No.10: Áreas de trabajo de las Ongs

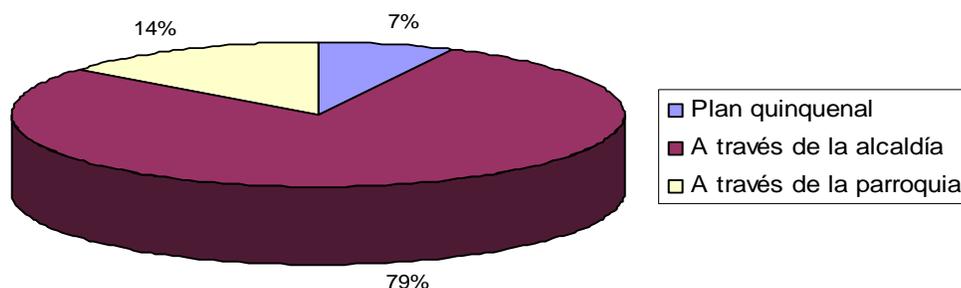
No.	Organización no Gubernamental	Gestión Ambiental	Gestión Hídrica	Gestión de Riesgo	Gestión Ambiental e Hídrica	Gestión Hídrica y de Riesgo	Total
1	ACUA	0	0	1	0	0	1
2	Asociación Amigos del Lago de Ilopango	1	0	0	0	0	1
3	CARE	1	0	0	0	0	1
4	CCAD	1	0	0	0	0	1
5	CEPRODE	0	0	0	0	1	1
6	CRUZ ROJA	0	0	1	0	0	1
7	Equipo MAIZ	0	0	1	0	0	1
8	Federación Luterana Mundial	0	0	0	1	0	1
9	FORGAES	1	0	0	0	0	1

10	Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y Desarrollo	0	0	1	0	0	1
11	Fundación Redes	1	0	0	0	0	1
12	FUNDASAL	0	0	1	0	1	1
13	Justicia, Paz y Ecología	1	0	0	0	0	1
14	OXFAM América	0	1	0	0	0	1
15	UNES	0	0	1	0	0	1
	Total	6	1	6	1	1	15

El conjunto de las 15Ongs objeto de este estudio cuentan con diferentes experiencias de coordinación para la implementación de proyectos, así se encontró que una de ellas trabaja en coordinación sólo con la alcaldía, 5 trabajan en coordinación con las comunidades, y 8 ONG trabajan en coordinación con ambas. Un aspecto interesante es el dato en el que 8 de estas 14 Ongs afirmaron coordinar tanto con las alcaldías como con las comunidades.

De acuerdo con esta información un dato que llama la atención es el hecho de que aquellas organizaciones no gubernamentales que cuentan con mecanismos de organización con las autoridades municipales y a la vez con las comunidades, son las que logran mejores impactos territoriales que se traducen en una mejor calidad de vida y en la construcción de una cultura en función de la prevención.

Gráfico No.8: Metodología de coordinación



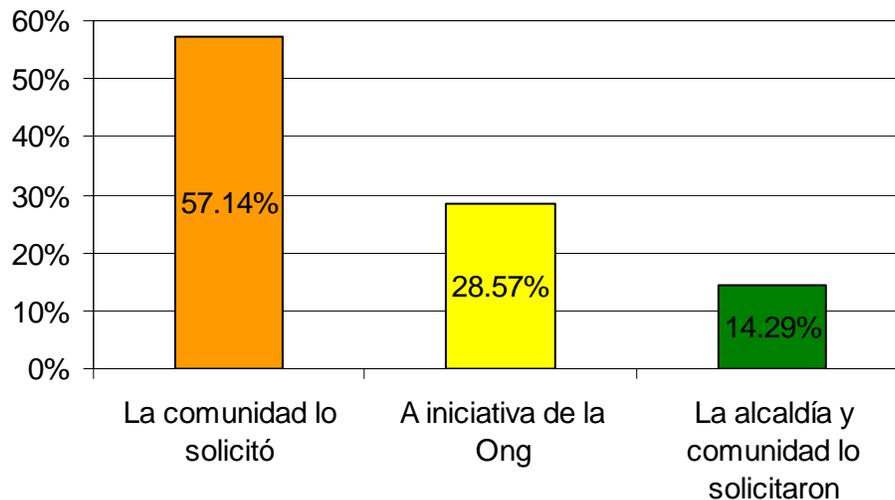
Esta información demuestra que en la actualidad el trabajo de las Ongs requiere de mayor coordinación entre los actores de un territorio determinado, con lo cual, los impactos sociales aumentan generando mayor fortalecimiento de las organizaciones comunitarias (58.33%), contribuyendo a construir una cultura de prevención (16.67%), contribuyendo a mejorar la calidad de vida de los habitantes de las comunidades (8.33%) o generando otro tipo de impactos, con menor porcentaje, pero que en su conjunto representan el 16.67%.

Un aspecto a resaltar del trabajo de estas Ongs es su punto de partida para contribuir en algún aspecto al medio ambiente. El 79% lo hacen a través de las alcaldías, el 14% coordinan con la parroquia y el resto como resultado de su planificación quinquenal. El hecho de que el 79% de las Ongs inicien el proceso en la alcaldía garantiza la vinculación de esta con las organizaciones comunitarias, contribuye a fomentar la participación social y ciudadana, legitima la gestión municipal en la implementación de políticas públicas y por último, crea mejores condiciones para la sostenibilidad.

Por otra parte, la gestión ambiental en general y la gestión hídrica y del riesgo en particular, son áreas de trabajo que están dentro de las agendas de los Estados que cuentan con programas de cooperación al desarrollo. Esta prioridad permite movilizar recursos técnicos y financieros para reducir las vulnerabilidades en países con altos índices de pobreza, exclusión social y deterioro medio ambiental. En el caso de las Ongs en cuestión, se observa que el 66.67% reciben apoyo técnico y financiero de la cooperación internacional, el 25% cuenta con recursos nacionales e internacionales y el resto no respondió. Se prevé que esta tendencia seguirá dominando el trabajo de estas organizaciones. Esta dependencia puede repercutir la sostenibilidad en el largo plazo.

4.2 Forma de elección del tema de intervención

Gráfico No.9: Elección de la intervención



En este aspecto se observa que la organización de las comunidades se ha convertido en un factor clave en los procesos de gestionar iniciativas para implementar proyectos de agua y gestión del riesgo. Llama la atención que frente a este dato (57.14%) las Ongs están asumiendo un rol de facilitador frente a las demandas de las comunidades y en tal sentido, ya no son estas las que venden la idea a las comunidades para desarrollar proyectos. De igual manera se aprecia que las alcaldías están teniendo más protagonismo en los procesos de gestión de proyectos y lo están realizando con participación de las comunidades.

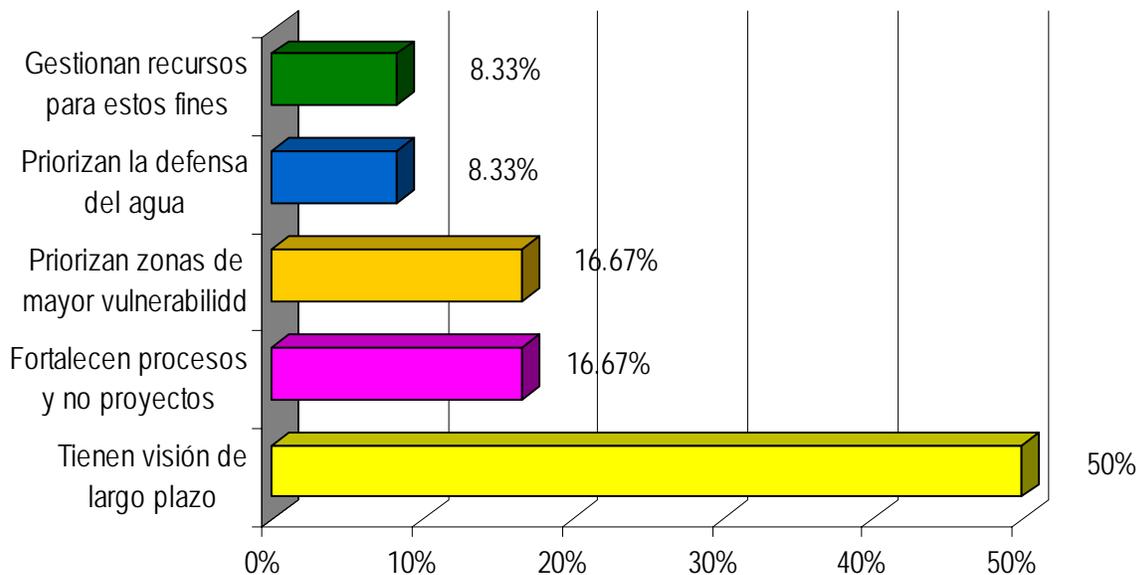
Los gráficos anteriores muestran, de forma rápida, que la relación existente entre estas ONG, las alcaldías y las comunidades se ha fortalecido en los últimos seis años. Existen mecanismos de coordinación y el punto de partido predominante son las gestiones y demandas que hacen las diferentes comunidades.

Se puede concluir en términos generales que bajo la óptica de las Ongs se han ido tejiendo redes, especialmente en relación a la gestión hídrica y del riesgo. Esto denota madurez en este conjunto de actores y capacidad para visualizar el desarrollo a largo plazo.

4.3 Continuidad en los proyectos ejecutados

La experiencia adquirida en los últimos años ha llevado a considerar seriamente la continuidad del trabajo de las Ongs en estas temáticas. De hecho, del total de las 14 solo una no contestó al respecto, las otras 13 tienen previsto seguir proyectándose dentro de las áreas de medio ambiente, recurso hídrico y riesgo.

Gráfico No.10: Criterios para la continuidad del trabajo



Al asociar la continuidad del trabajo en medio ambiente, recurso hídrico y gestión del riesgo con los criterios que tienen para hacerlo, llama la atención que 7 Ongs de las 13 que respondieron afirmativamente, cuentan con una visión de largo plazo y 2 están apostando por fortalecer procesos y no proyectos, lo cual implica ciertamente contar con una visión de largo plazo. Esto quiere decir que el 66.67% tiene mayores probabilidades de especializarse en algunos o varios de los temas mencionados, con lo cual, el beneficio para las comunidades del AMSS donde se proyectan será más sustentable.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Este estudio ha sido una interesante experiencia desde sus inicios debido a que es la primera vez que se elabora un diagnóstico en el AMSS para conocer la situación de la gestión ambiental, la gestión del recurso hídrico y la gestión del riesgo.

En principio se asumió que dicho estudio se podría llevar a la práctica en el lapso de seis meses como máximo, sin embargo, pronto el equipo de investigación de la Maestría en Desarrollo Local de la UCA y Geólogos del Mundo se percataron que para superar las dificultades de logística y técnicas requeriría más tiempo.

En cuanto a los problemas logísticos lo que más atrasó el proceso de recolección de la información fue el interés manifiesto de varias alcaldías del AMSS para colaborar en el proceso. Esta investigación tiene a tres sujetos que interactúan en los territorios donde operan los municipios del AMSS, a saber, las alcaldías, las organizaciones de base territorial y las Organizaciones no Gubernamentales.

Tanto las Alcaldías como las Ongs tienen unas agendas de trabajo complicadas y eso dificultó el cumplimiento del calendario para poder abordar la recolección de la información. Por su parte, la convocatoria de las organizaciones de base territorial sufrió atrasos debido a los procesos de convocatoria y coordinación entre éstas y su respectiva alcaldía.

Sin embargo, y como un primer diagnóstico, se logró obtener información importante sobre estos actores. De las municipalidades se logró obtener información de trece, de las Ongs, veintidos y de las organizaciones de base trescientos cuarenta y tres

Una primera conclusión es que los temas de gestión del medio ambiente, del recurso hídrico y del riesgo han venido ganando terreno en las agendas de estos actores. En parte por los efectos que han causado sobre todo los inviernos, acompañados de tormentas y huracanes como el Mitch, que se ha convertido en la antesala para que estos actores busquen soluciones a las amenazas, vulnerabilidades y riesgos a que se ven sometidos importantes grupos humanos en el AMSS.

Desde el Mitch los tres actores han ido involucrándose en acciones específicas. En las que más experiencia tienen es en las de gestión del medio ambiente, luego en la gestión del recurso hídrico y por último en la gestión del riesgo.

En el AMSS las alcaldías han venido trabajado en la elaboración de instrumentos de planificación, planes de emergencia, obras de mitigación y en reforzar el marco jurídico, sin embargo, estas acciones siguen siendo limitadas y con muchas carencias, especialmente en lo que se refiere a recursos técnicos y financieros.

Alcaldías

En el AMSS las alcaldías se han involucrado en acciones en torno al medio ambiente, a la gestión del recurso hídrico y en la gestión del riesgo. El medio ambiente asociado al saneamiento ambiental y a la conservación de hábitats naturales y/o áreas protegidas es el área con mayor trabajo e incidencia institucional. La gestión del recurso hídrico ocupa el segundo lugar de atención y la gestión del riesgo el tercero, sin embargo, esta última área continúa estando asociada a planes de emergencia y a obras de mitigación y aun falta mucho trabajo en relación con la prevención.

Más del 60% de las alcaldías cuentan con marcos jurídicos normativos propios que regulan el medio ambiente, las emergencias y el riesgo, sin embargo, estos marcos siguen siendo débiles en la concepción y aplicación de mecanismos de sanción. Este aspecto requiere de un tratamiento especial pues es fundamental para asegurar el fortalecimiento institucional de las alcaldías.

En materia de gestión de riesgo la principal fortaleza de las alcaldías es la constitución de los respectivos comités de emergencia. Es un paso importante para responder a situaciones de emergencia debido a la situación de vulnerabilidad en la que se encuentra el AMSS, no obstante, esta acción no es suficiente, en primer lugar porque hace una interpretación muy reducida de lo que implica la gestión del riesgo, en segundo lugar, porque activa a las organizaciones solo cuando están frente a una situación de emergencia y no en función de trabajar conjuntamente para disminuir las vulnerabilidades y, en tercer lugar, porque con estas acciones no se logra garantizar una cultura específica en relación al medio ambiente y al riesgo.

Por otra parte varios de estos comités pasan la mayor parte del tiempo anual inactivos y esta situación debilita la capacidad de respuesta y la capacidad de construir capital social. A esto hay que agregar que las capacitaciones que han recibido están más enfocadas a operar el plan de emergencia que a apropiarse de un enfoque sobre gestión del riesgo. En esta dirección lo que queda claro es que las alcaldías del AMSS actualmente tienen una tímida incursión e incidencia en estos temas.

Las acciones que mayor peso tienen dentro de la gestión de las alcaldías son las que están dirigidas a la mitigación y a las campañas de saneamiento ambiental. No obstante y para efectos de aclaración, del total de las alcaldías del AMSS encuestadas, 3 han realizado proyectos de mitigación y 5 de saneamiento ambiental, las restantes y de acuerdo a la información obtenida no realizan acciones permanentes en estas áreas.

Las principales fuentes de financiamiento provienen, de la ayuda al desarrollo, de los ingresos FODES y de los ingresos propios de las alcaldías. Por el alcance de las acciones tanto en cobertura como en calidad se puede observar que el financiamiento sigue siendo uno de los problemas que tienen las alcaldías para emprender acciones sistemáticas que permitan la implementación de los planes de trabajo que tienen en relación con estas áreas.

Un aspecto a considerar en la fase de fortalecimiento y promoción de la participación es que en aquellas alcaldías donde existe una unidad específica que tiene la función de trabajar en medio ambiente y gestión del riesgo, el trabajo ha tendido a mejorar tanto en cobertura como en calidad. Ciertamente en estas alcaldías la misma población y las autoridades entrevistadas reconocen que la vulnerabilidad es mayor. Sin embargo, también se observa que el trabajo no ha sido consistente y requiere de un compromiso político y técnico de las autoridades municipales, de las unidades técnicas y de las organizaciones de base para lograr su respectiva institucionalización.

Organizaciones de base territorial

Después de la firma de los acuerdos de paz en el AMSS se observa un crecimiento acelerado de organizaciones de base. Este crecimiento ha ido acompañado de la necesidad de dar respuesta a diversas problemáticas comunitarias, entre ellas las que tienen que ver con el recurso hídrico, la gestión ambiental y la gestión del riesgo.

Estas organizaciones de base tienen una cultura de trabajo basada en dar respuestas a situaciones que afectan la vida y el bienestar de sus comunidades y en tal sentido, trabajan improvisando, al menos más del 38% de las encuestadas lo hacen, es decir, no cuentan con planes de trabajo que les permita trabajar por objetivos y áreas específicas en el corto, mediano y largo plazo. Este aspecto cultural debe de trabajarse a fin de garantizar el incremento de las capacidades comunitarias de darle seguimiento a los procesos y a las acciones que se ejecutan en sus respectivas comunidades.

Las organizaciones de base reconocen además que después de la firma de los acuerdos de paz sus respectivas alcaldías han venido trabajando con ellas de manera más constante y con diferentes niveles de coordinación. Esta consideración es muy positiva y refleja que los niveles de confianza hacia esta institución del Estado se ha ido incrementando.

Reconocen además que las Ongs se han hecho presentes en sus comunidades tratando de apoyar diferentes tipos de procesos a favor de la calidad de vida de la población.

En ambos casos, las organizaciones de base reconocen que el trabajo que realizan con estas instituciones en materia de medio ambiente y gestión del riesgo es mínimo en comparación con otras áreas como la educación, la salud, el género, entre otros temas. En esta dirección también se encontró que las organizaciones de base tienen un bajo perfil en el trabajo asociado a la gestión del riesgo y solo responden a situaciones de emergencia.

Un aspecto que llama la atención es el hecho de que un porcentaje mayor al 45% expresó que la gestión de proyectos con la alcaldía y las Ongs ha sido iniciativa de los juntas directivas de las organizaciones de base. Este porcentaje es llamativo en tanto que en el país, la tendencia dominante es que sea la institución la que gestiona y promueve los proyectos y hace participe a las comunidades en algunas fases del proyecto, sobre todo en la ejecución. Este avance tiene alguna explicación en la construcción de una nueva

cultura asociada a la planificación de mediano y largo plazo por parte de las organizaciones de base.

En cuanto a las relaciones entre las organizaciones de base y las Ongs se observa cierta debilidad y esta misma se expresa en el bajo porcentaje de entrevistados que proporcionó una valoración del trabajo que han desarrollado en sus comunidades.

La coordinación entre las organizaciones de base, su respectiva alcaldía y las Ongs que tienen presencia en el territorio donde viven es un aspecto que se debe mejorar para lograr mayores impactos en relación a la gestión del riesgo.

Organizaciones no Gubernamentales

El trabajo en gestión del riesgo por parte de las Ongs en el AMSS sigue siendo mínimo a pesar de que después del huracán Mitch se observa mayor interés y proyección en esta área.

Las Ongs que están trabajando en medio ambiente y gestión del riesgo lo están realizando principalmente en coordinación con la alcaldía. En esta dirección, llama la atención que las Ongs reconocen, con más del 55% que su iniciativa proviene a solicitud de comunidades específicas que les han buscado para que les ayuden a gestionar proyectos en estas áreas.

Las Ongs que están dedicando parte de su trabajo a estas áreas a su vez se dedican a otras áreas de desarrollo comunitario. Para más del 90% de éstas la planificación es una herramienta que utilizan y por esta razón tienen previsto seguir trabajando en las áreas de gestión del medio ambiente y gestión del riesgo.

Conclusiones Finales

El tema de la gestión del riesgo en el AMSS sigue teniendo bajo perfil a pesar de que la situación de vulnerabilidad no ha cambiado significativamente en términos positivos. El Los problemas fundamentales que afectan que este tema no este dentro de las prioridades de los gobiernos municipales, de las organizaciones de base y de las Ongs, además de la falta de recursos financieros, se encuentran en las siguientes situaciones, a saber:

La inexistencia de un enfoque conceptual, metodológico y principalmente político de lo que significa e implica la gestión del riesgo. Actualmente hay cierta tendencia a reducirlo a planes de emergencia, a obras de mitigación y a capacitaciones para operar el plan de emergencia. Sin embargo, el enfoque implica apropiarse de una visión estratégica y política, centrada en la gestión del territorio, en las potencialidades que tiene este, en el conocimiento de las causas de sus desequilibrios y en las oportunidades para impulsar procesos de desarrollo sostenible sobre la base de un sistema de actores locales, nacionales e internacionales.

La inexistencia de redes de apoyo que permitan articular a las alcaldías con las Ongs y las organizaciones de base y estas en cada uno de estos niveles para optimizar los recursos humanos, materiales, financieros y culturales y para construir un nuevo capital social apoyado en la utilización de instrumentos de planificación, de evaluación, de seguimiento y monitoreo.

La inexistencia de un sistema de información que permita monitorear los avances y retrocesos en materia de vulnerabilidades y que a su vez, registre buenas prácticas, lo que en su conjunto permitiría realizar una adecuada gestión del conocimiento tanto a nivel técnico, a nivel académico y a nivel político.

La participación social, comunitaria y ciudadana es un imperativo para garantizar la sostenibilidad de los procesos de gestión territorial enfocados integralmente y donde la gestión del riesgo se convierta en uno de los aspectos transversales de estas dinámicas. Al respecto, esto requiere de un trabajo sistemático que vaya a la par de un trabajo que contribuya al fortalecimiento de las alcaldías en estas áreas y un trabajo que abra espacios y establezca mecanismos de coordinación con las Ongs.

Recomendaciones

Enfocarse en al menos tres municipios del AMSS que de acuerdo a este diagnóstico tengan las mejores condiciones para realizar un trabajo de fortalecimiento institucional en las alcaldías, de fortalecimiento de la participación en las organizaciones de base y de coordinación con las Ongs. De acuerdo a la información del diagnóstico se recomienda que este trabajo se implemente como experiencia piloto en los municipios de San Salvador, Mejicanos y Soyapango.

Para lograr el mayor impacto posible y de acuerdo a los lineamientos del IPGARAMSS se recomienda construir una estrategia de trabajo que contemple las siguientes áreas:

- Un programa de capacitaciones donde el punto de partida sea trabajar y construir el enfoque conceptual, metodológico y político de la gestión del riesgo.
- La construcción de un sistema de comunicación interinstitucional
- La construcción de un sistema de información biofísica y biosocial que considere a su vez la construcción de indicadores para estos ámbitos y el montaje de un observatorio que permita la divulgación de esta información.
- La aplicación de un sistema de alerta temprana adaptado a los recursos y medios disponibles en cada territorio, con especial énfasis en la organización comunitaria.
- El fortalecimiento de una unidad que se haga cargo de coordinar e implementar las acciones de gestión de riesgos dentro de las alcaldías.

Se recomienda identificar específicamente al conjunto de Ongs que trabajan en estos municipios para incluirlas en la estrategia antes mencionada.

Se recomienda que la estrategia considere la constitución de redes a nivel de alcaldías, a nivel de organizaciones de base y a nivel de Ongs. Se puede considerar como punto de partida trabajar también con los comités de protección civil a fin de fortalecerlo.

Dotar a estos actores de una caja de herramientas de planificación, evaluación, seguimiento y monitoreo y trabajar con estos actores dichas herramientas para lograr aumentar las capacidades y habilidades para la gestión del riesgo.

Trabajar en la socialización y fortalecimiento del marco jurídico normativo tanto el existente a nivel nacional, como lo es la Ley de Protección Civil y el código municipal, como a nivel municipal.

Aportar recomendaciones en las ordenanzas para incluir sanciones y mecanismos para sancionar el incumplimiento de la normativa municipal a fin de contribuir al fortalecimiento de la institucionalidad municipal.

V. LINEAS GENERALES PARA LA ELABORACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Se identifican los siguientes puntos relevantes a tener en cuenta en la elaboración de la estrategia:

1. La inexistencia de un enfoque conceptual, metodológico y principalmente político actualizado de lo que significa e implica la gestión del riesgo.
2. La inexistencia de redes de apoyo que permitan articular a las alcaldías con las Ongs y las organizaciones de base y éstas en cada uno de estos niveles para optimizar los recursos y para construir un nuevo capital social.
3. La inexistencia de un sistema de información que permita monitorear los avances y retrocesos en materia de vulnerabilidades y que registre buenas prácticas, lo que en su conjunto permitiría realizar una adecuada gestión del conocimiento.
4. La participación social, comunitaria y ciudadana es un imperativo para garantizar la sostenibilidad de los procesos de gestión territorial enfocados integralmente y donde la gestión del riesgo se convierta en uno de los aspectos transversales de estas dinámicas.

Estrategia

Teniendo en consideración que la proyección es para tres años y que por lo tanto deben impulsarse en etapas o fases puntuales, que tengan a su base un eje por fase y que guarden relación con los objetivos y resultados finales que Geólogos del Mundo pretende alcanzar al final del proceso; con el respeto a esta visión y las derivaciones conclusivas y recomendaciones del diagnóstico se propone desarrollar las siguientes estrategias:

1. Todo el trabajo debe sustentarse en una relación esencialmente política que integre la planificación compartida entre los sujetos (comunidades, municipalidades y ONG's), para incidir en la identificación y transformación de las principales vulnerabilidades que desde la proyección de GM se pueden enfrentar -técnicas, educativas, institucionales, político-organizativas y de comunicaciones- en este proceso.
2. La identificación de las vulnerabilidades específicas y su abordaje debería filtrarse con la construcción común de escenarios de riesgos desde una metodología incluyente y de concientización de todos los organismos participantes en el proceso.
3. Estos escenarios de riesgos demandan, en primer lugar, la elaboración de un marco conceptual común sobre el significado de la gestión de riesgos en este momento y en el espacio concreto del AMSS, generado a partir de la revisión de las propuestas existentes y del debate crítico facilitado desde el proyecto.

4. En la intervención concreta durante el manejo de los desastres se contemplaría el paso de la atención de las emergencias hacia una visión de gestión de riesgos, considerando la visión cultural reactiva en nuestro país y la capacidad real de quienes participan en este proceso, en todo caso el propósito final del proyecto es modificar gradualmente esta visión y para ello se articulan las otras estrategias.

Procedimientos

Se propone dedicar esfuerzos en la primera fase a la construcción de la visión y marco conceptual compartido, articulado a actividades de capacitación en marco legal, planificación, gestión y sistemas de información y comunicaciones. Desde esta etapa se impulsaría la articulación de redes para la actuación, el monitoreo y la gestión conjunta de todo el proceso.

Uno de los productos principales en esta fase será la publicación de un documento marco sobre la gestión de riesgos en el AMSS y principales elementos para la construcción de un escenario de riesgos.

Los entes responsables y de coordinación serán los entes responsables de las alcaldías, los organismos de base territorial responsables del tema, y los referentes institucionales de las ONG's interesadas en el proceso.

En la segunda fase sería oportuno consolidar la formulación participativa de los primeros escenarios de riesgos locales, como primer eslabón para la posterior creación del escenario de riesgos municipal. En esta etapa se revisarán y definirán las principales vulnerabilidades y capacidades con que se cuenta para transformarlas.

Además se impulsarían la construcción de sistemas de información, comunicación y monitoreo útiles para todos y todas las participantes. Se dará continuidad en refuerzo a las actividades de capacitación, dando seguimiento a la articulación de por lo menos dos redes - una intercomunal y otra de ONG's-

El producto principal será escenario de riesgos locales integrados y asumidos por todos los sujetos participantes en el proceso. Para ello se prevé que los responsables sean los entes municipales y las Ongs que trabajan en el tema junto a la organización comunitaria vinculada al tema.

La tercera fase será de actualización, consolidación y propuestas a diferentes niveles sobre todo de las municipalidades, con marcos conceptuales y escenarios de riesgos contruidos colectivamente, que incluyan estrategias y propuestas financieras realistas para su implementación, así como la concreción orgánica y operativa para ejecutarse. Es decir planes con soporte presupuestario definido que debería ser asumido por las autoridades responsables de la gestión de riesgos en el AMSS con la participación de toda a estructura articulada en las fases anteriores.

Productos a obtener: Propuestas de planes y presupuestos de ejecución, marco conceptual y escenarios de riesgos actualizados y fundamentados técnica y políticamente.

El hilo conductor durante las tres fases sería la promoción de la participación organizada y propositiva de la población como sujeto incidente para la transformación de las vulnerabilidades en el AMSS.

ROLES ESPECÍFICOS PARA CADA PARTICIPANTE:

Municipalidades

Las municipalidades como principales responsables en el territorio asumirán, además de facilitación de proceso, la formulación de estrategias de información y comunicación, promoviendo su articulación con otras redes similares. En el componente de capacitación podría apoyar en la formación para planificar y la articulación de todo el proceso con las comisiones municipales de protección civil respectivas.

Es prudente estimular la creación de unidades específicas para la gestión de riesgos en cada municipalidad como dinamizador del trabajo en el tema.

Ongs

Estas instancias pueden asumir entre otros roles la promoción de una red interinstitucional, que se constituya como observatorio en el AMSS y para el intercambio de información entre todas las partes, este rol debería ser coordinado con las municipalidades a fin de generar información oportuna para las comunidades.

Además las ONG's pueden contribuir en la recepción de iniciativas, mediando entre alcaldías y comunidades, facilitando el encuentro y la discusión temática.

Organizaciones de base territorial

Las organizaciones comunales pueden adoptar un rol activo en la construcción del enfoque en gestión de riesgos por parte de los otros dos elementos del proceso -alcaldías y ONG's-

Así mismo se debería estimular la creación de redes intercomunales a partir de la convergencia en cuanto a vulnerabilidades y amenazas comunes, para apoyarse y compartir esfuerzo, experiencias y acciones frente a su problemática.

Finalmente es aconsejable que los organismos territoriales hagan gestiones para incrementar sus capacidades en general, y las de gestión en particular, de cara a las municipalidades y las ONG's.

ANEXOS

ANEXO 1: INSTRUMENTOS DISEÑADOS PARA LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN



PROYECTO: CREACIÓN DE BASE DE DATOS SOBRE GESTIÓN AMBIENTAL



FICHA PARA LAS ALCALDÍAS

Alcaldía de: _____
Respondió la encuesta: _____
Cargo: _____
Teléfono: _____ Fax: _____

La presente encuesta tiene por objetivo conocer las redes de trabajo existentes en torno a la temática de gestión ambiental, del recurso hídrico y del riesgo en el municipio. Para ello se ha estructurado en tres grandes secciones: una referente a la alcaldía, otra que versa de la relación de la alcaldía con las Organizaciones no gubernamentales (ONG) y una tercera que aborda la relación de las alcaldías con las Organizaciones de base.

De la Alcaldía

1. ¿Tienen algún instrumento de planificación y control referente a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y/o gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción) que estén implementando? **(Pedir copia)**

SI NO

¿Qué tipo de instrumento?

Ordenanzas

Políticas o planes ambientales propios

Planes de emergencia

Plan de atención de riesgos

Proyectos o planes de reconstrucción

Otro: _____

2. ¿Desde cuándo se implementa ese instrumento? _____

3. ¿Qué tipo de sanciones y restricciones tiene ese instrumento?

4. ¿Tienen comité de emergencias? SI NO
5. Ese Comité es Local Municipal?
6. ¿Tienen un plan de emergencia? SI NO
7. ¿Qué amenazas contempla ese plan de emergencia?
- | | | | |
|--------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|
| Inundaciones | <input type="checkbox"/> | Deslizamientos | <input type="checkbox"/> |
| Erupción Volcánica | <input type="checkbox"/> | Terremotos | <input type="checkbox"/> |
| Tsunami | <input type="checkbox"/> | Ciclón | <input type="checkbox"/> |
| Otros | _____ | | |
8. ¿Proporcionan capacitación a la población para el manejo ante una situación de emergencia? SI NO
 ¿Cómo? _____

9. ¿Capacitan a la población para la prevención de riesgos? SI NO
 ¿Cómo? _____

10. ¿Qué acciones o proyectos ha realizado la alcaldía para la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)? **(sobre todo en comunidades que no tienen organización comunitaria de base)**

11. ¿Cómo se ha tomado la decisión de priorizar estos proyectos?

12. ¿Quién ha financiado los proyectos de intervención?
 Organización Nacional ¿Cuál? _____
 Organización Internacional ¿Cuál? _____
13. ¿Han evaluado los proyectos que han realizado? SI NO
 ¿Cuáles y cómo?
- | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| Sólo los técnicos de la alcaldía | <input type="checkbox"/> | Con técnicos contratados para ello | <input type="checkbox"/> |
| Ha participado la comunidad | <input type="checkbox"/> | Con supervisión del gobierno | <input type="checkbox"/> |
| Con ayuda de una ONG | | | |
| Otros: | _____ | | |
| | _____ | | |

14. ¿A qué sectores del Municipio están dirigidos estos proyectos y qué montos se han invertido en ellos?

Proyecto	Comunidad	Fecha (desde - hasta)	Monto US\$

15. ¿Qué impactos han tenido estos proyectos en la comunidad?

16. ¿Cómo valoran la participación de las organizaciones de base en la gestión del medio ambiente, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?

Buena Regular Deficiente No participan

Explique _____

17. ¿Cómo valoran la participación de las ONG en la gestión del medio ambiente, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?

Buena Regular Deficiente No participan

Explique _____

De las Organizaciones de Base

18. ¿Cuántas organizaciones comunales como ADESCOS, ADEL, Comités de Vigilancia Ambiental, etc. tienen registradas que trabajan en el municipio? _____

Podría indicar el nombre de cada una de ellas, fecha de creación, representante y comunidad en la que funciona.

No.	Nombre de la Organización	Comunidad en la que trabaja	Representante	Fecha de creación

19. ¿Cuántas y cuáles de estas organizaciones han sido creadas por la alcaldía?
 ¿En qué año?

No.	Nombre de la Organización	Comunidad en la que trabaja	Fecha de creación

20. ¿Cuántas y cuáles de estas organizaciones trabajan en coordinación con la Alcaldía y qué proyectos trabajan juntos?

No.	Nombre de la Organización	Proyectos que coordina

21. ¿Cómo se coordinan (metodología)?

22. ¿Cuántos proyectos se han realizado con estas organizaciones hasta la fecha?

23. Estos proyectos los propone:

La alcaldía la comunidad los solicita

Otro: _____

24. ¿Qué criterio tiene la alcaldía para evaluar la importancia del proyecto?

Evaluación de necesidades inmediatas

Planificación municipal anual

Presión de las comunidades

Otro: _____

25. ¿Quién ha financiado los proyectos de intervención?

Organización Nacional ¿Cuál? _____
 Organización Internacional Cuál?

26. ¿Cómo se han gestionado estos proyectos?

A través de la alcaldía
 Autogestión comunitaria
 A través de una ONG
 Otro: _____

De las Organizaciones no Gubernamentales (ONG)

27. ¿Cuántas y cuáles ONGs tiene registradas la alcaldía que trabajan en el área de gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción) dentro del municipio?

No.	Nombre de la Organización	Comunidad en la que trabaja	Representante	Fecha desde que trabaja en el municipio

28. De estas ONG cuáles sabe que tienen intención de permanecer a largo plazo en el municipio?

No.	Nombre de la Organización	Hasta cuándo

29. ¿Estas ONG coordinan con la alcaldía? SI NO

30. ¿De qué forma se coordinan?

Cogestionan proyectos
 La alcaldía contrata a las ONG
 La ONG da fondos a la alcaldía
 Otro: _____

31. ¿La alcaldía promueve algún tipo de articulación ente las ONG que está presentes en el municipio? SI NO
 ¿Cómo?

32. ¿Qué proyectos realizan o han realizado estas ONG?

No.	Nombre de la Organización	Proyectos que realizan	Fecha	Monto US\$

33. ¿Cómo valoran el trabajo de estas ONG en la gestión del medio ambiente, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?

Buena Regular Deficiente No participan
 Explique _____



PROYECTO: CREACIÓN DE BASE DE DATOS SOBRE GESTIÓN AMBIENTAL



FICHA PARA ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES

Nombre de la organización: _____
Respondió la encuesta: _____
Cargo: _____
Teléfono: _____ Fax: _____
Dirección: _____

1. ¿Qué es lo que hace la organización?

2. ¿Tienen un Plan de trabajo referente a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y/o gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)? **(pedir copia)**

SI NO

3. ¿Desde cuándo trabajan la temática de medio ambiente, del recurso hídrico y gestión del riesgo?

4. ¿En qué municipios ha intervenido?

5. ¿En qué municipios trabajan actualmente?

6. ¿Piensan darle continuidad a los proyectos que se encuentran trabajando en este momento en este municipio?

SI NO

¿Por

qué?

Para el municipio de interés:

7. Ha trabajado en coordinación con:

la alcaldía directamente con las comunidades

8. ¿Cómo se coordinan (metodología)?

9. ¿En qué comunidades del municipio han trabajado o se encuentran trabajando actualmente? ¿Qué proyectos y qué monto aproximado tienen?

Fecha (desde - hasta)	Comunidad	Proyecto	Monto US\$

10. Cómo seleccionaron el tema de intervención:

la comunidad lo pidió la alcaldía lo pidió ONG propuso

11. ¿Quién ha financiado sus proyectos de intervención?

Organización Nacional ¿Cuál? _____

Organización Internacional ¿Cuál?

12. ¿Qué impactos han tenido estos proyectos en la comunidad?

13. ¿Qué otras ONG conoce que trabajen la temática ambiental, de gestión del recurso hídrico y de gestión del riesgo?

14. ¿Coordinan con alguna de estas ONG para su trabajo en el municipio?

SI NO
¿Como?

15. ¿Cómo valoran la participación de las organizaciones de base en torno a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico y gestión del riesgo?

Buena Regular Deficiente No participan
Explique _____

16. ¿Cómo valoran la participación de la alcaldía en torno a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico y gestión del riesgo?

Buena Regular Deficiente No participan
Explique _____



FICHA PARA ORGANIZACIONES DE BASE

Nombre de la Organización _____
 Representante (presidente u otra figura) _____
 Fecha en la que se fundó _____
 Comunidad _____
 Tel.: _____

De la Comunidad

5. ¿Qué es lo que hace la organización?

6. ¿Cómo se encuentra conformada la directiva de la Organización?

Cargo	Sexo	Edad

7. ¿Tienen un Plan de trabajo referente al medio ambiente, a la gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?

SI NO

Si respondió No pase a la pregunta No.5

8. ¿Quién les ayudó a elaborar ese plan?

Organización Nacional ¿Cuál? _____

Organización Internacional ¿Cuál? _____

9. ¿Cuándo lo elaboraron?

10. ¿Desde cuando trabajan la temática ambiental, del recurso hídrico (cantidad, calidad) y del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?

11. ¿Cuántos miembros de la comunidad participan en los proyectos de gestión ambiental, del recurso hídrico (cantidad, calidad) y del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)? _____
 Hombres _____ Mujeres _____

De la relación con la Alcaldía

12. ¿Tienen coordinación y/o apoyo de la alcaldía? SI NO
 ¿Desde _____ cuándo?

13. ¿Cómo los apoya?
 Da capacitación Proporciona financiamiento
 Proporciona personal técnico Hace gestión
 Otros _____

14. ¿Cómo se coordinan?

15. ¿Qué proyectos han realizado junto con la alcaldía?

Proyecto	Fecha	Monto US\$

16. ¿Cómo han decidido qué proyecto solicitar a la alcaldía o qué proyecto aceptar de ella?

17. ¿En cuánto tiempo responden sus solicitudes de proyectos?

18. ¿Cuál ha sido el impacto del proyecto en la comunidad?

De la relación con ONGs

19. ¿Tienen coordinación y/o apoyo de alguna ONG? SI NO

20. ¿Desde cuándo y en qué les apoya(n) esa(s) ONG?

ONG	Fecha	Tipo de apoyo

21. ¿Cómo se coordinan?

22. ¿Qué proyectos han realizado junto con esa ONG?

ONG	Fecha	Proyecto	Monto US\$

23. ¿Cómo han decidido qué proyecto solicitar a la ONG o qué proyecto aceptar de ella?

24. ¿En cuánto tiempo responden sus solicitudes de proyectos?

25. ¿Cuál ha sido el impacto del proyecto en la comunidad?

22. ¿Cómo valoran la participación de las ONG en torno a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?

Buena Regular Deficiente No participan

Explique _____

23. ¿Cómo valoran la participación de la alcaldía en torno a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?

Buena Regular Deficiente No participan

Explique _____

ANEXO 2: DISEÑO DE LOS INSTRUMENTOS EN MICROSOFT ACCES PARA LA SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Cada uno de los instrumentos utilizados fue diseñado en Microsoft Access a fin de que la sistematización de la información resultara lo más sencilla posible. Así, se elaboró el diseño de la interfase de usuario siguiendo el diseño de las encuestas mismas.

Por su parte, el programa maneja algunas tablas vinculadas a través del nombre de la organización (en el caso de organizaciones de base y no gubernamentales) o de la municipalidad (en el caso de las alcaldías), a fin de que toda la información sea accesible y fácilmente manejable. Estas tablas son las que se presentan como cuadros en cada una de las encuestas. En el CD anexo se encuentra la base de datos en Microsoft Access.

El proceso de sistematización fue realizado por los alumnos en servicio social, así como una de las bases de datos.

FICHA PARA LAS ALCALDÍAS					
Alcaldía de:	<input type="text" value="Antigua Guatemalá"/>	Teléfono:	<input type="text" value="2345 4321"/>	Fax:	<input type="text"/>
Responsable de encuesta:	<input type="text" value="Ma. La Sílvia de Sánchez"/>	Cargo:	<input type="text" value="Jefa de Unidad de Promoción y Difusión"/>		
De la Alcaldía					
1. Existe instrumento de planificación	<input checked="" type="checkbox"/> Sí	2. Desde cuándo se implementa:	<input type="text" value="desde que sale pública"/>		
Tipo de instrumento					
<input checked="" type="checkbox"/> Ordenanzas	Otro: <input type="text" value="Brigada Médica (Servicio Gratuito brindado por alcaldía), Abstinencia, Fumigación"/>				
<input checked="" type="checkbox"/> Políticas o planes ambientales, p.p.as.					
<input checked="" type="checkbox"/> Planes de emergencia					
<input checked="" type="checkbox"/> Plan de atención de riesgos					
<input checked="" type="checkbox"/> Prevenciones o planes de recuperación					
3. Sanciones y restricciones que contempla:	<input type="text" value="Así como ordenanzas que explican cada una de sus faltas, sanciones y restricciones."/>				
4. Tienen comité de emergencia	<input checked="" type="checkbox"/> Sí	5. Tipo de comité:	<input type="text" value="Municipal"/>		
6. Existe plan de emergencia	<input checked="" type="checkbox"/> Sí				
7. Amenazas que contempla el plan de emergencia					
<input checked="" type="checkbox"/> Inundaciones	<input checked="" type="checkbox"/> Deslizamientos	Otro: <input type="text" value="Que se desmoronan las paredes, por el peligro que representan para las viviendas, y el suministro eléctrico."/>			
<input type="checkbox"/> Buzos voladores	<input type="checkbox"/> Fricciones				
<input type="checkbox"/> Truenos	<input checked="" type="checkbox"/> Océano				
8. Capacitan a la población ante emergencias	<input checked="" type="checkbox"/> Sí	9. Capacitan a la población en prevención del riesgo	<input checked="" type="checkbox"/> Sí		
Tipo de capacitación:		<input type="text" value="por medio de las charlas a las comunidades."/>			
		Tipo de capacitación:		<input type="text" value="A través de charlas y simulaciones. A través de estas multiplicadas, ya que no se puede ir una a la comunidad entera a una hora por diferentes que hacen es por turnos, un grupo recibe capacitación y se turna a los demás."/>	
10. Acciones realizadas en gestión ambiental:	<input type="text" value="Sancionando y limpieza de quebradas."/>				
Acciones realizadas en gestión hídrica:	<input type="text" value="limpieza de cañales, de agua y refresco en sistemas alcohólicos."/>				
Acciones realizadas en gestión del riesgo:	<input type="text" value="muros de contención para evitar la erosión."/>				
11. Cómo se ha tomado la decisión de priorizar en cuáles prevenciones:	<input type="text" value="Se toma como base de necesidad más urgente dentro de todos, como se prioriza un periodo de agua potable en una comunidad, al de un acueducto."/>				

12. ¿Quién ha financiado los proyectos de intervención?

- Organización Nacional ¿Cuál?
- Organización Internacional ¿Cuál?

13. ¿Han evaluado los proyectos realizados?

¿Cómo?

- Sólo los técnicos de la alcaldía Con técnicos contratados para ello Otros:
- Ha participado la comunidad Con supervisión del gobierno
- Con ayuda de una ONG

14. Sectores del Municipio a los que están dirigidos estos proyectos.

Alcaldía	Proyecto	Comunidad
2	Obras de Conservación de Suelos, M	Los Mangones
2	Obras de Conservación de Suelos, M	El Milagro
2	Obras de Conservación de Suelos, M	El Tanque
2	Obras de Conservación de Suelos, M	La Cuchilla

15. Impacto de los proyectos en la comunidad:

16. Valoración participación Organizaciones de Base 17. Valoración participación ONG

Explicar:

Explicar:

De las Organizaciones de Base

18. Número de Organizaciones Comunitarias que trabajan en el municipio las temáticas de gestión ambiental. Nivel de riesgo:

Organizaciones de Base presentes en el municipio

Alcaldía	Nombre de la organización	Comunidad en la que trabaja	Riesgo
2		El Tanque	
2		comunidad puerta de la laguna	
2		comunidad universal	
2		comunidad lupita	
2		comunidad colinas de cuscatlan	

19. Organizaciones que han sido creadas por la alcaldía

Alcaldía	Nombre de la Organización	Comunidad en la que trabaja	Fecha de
2		El Tanque	25/02/ 1991
2		comunidad puerta de la laguna	nov 1997
2		comunidad universal	23/07/ 1997
2		comunidad lupita	1995
2		comunidad colinas de cuscatlan	1997

22. Proveedor más cerca en contacto con otras organizaciones hasta la fecha:

23. ¿Por qué proveedor lo propone: 24. Criterios de selección:

Otro: Otro:

25. ¿Qué le ofrece a los proveedores a nivel municipal?

Organización nacional Cód:

Organización internacional Cód:

26. ¿Cómo se han gestionado con los proveedores?

Otro:

De las Ong's

27. ONG registradas en la Alcaldía

Alcaldía	Nombre de la organización	Comunidad en la que trabaja	R
Z	Ordende Malia	Indefinido	
Z	Fundación Burdash	Indefinido	

28. ONG que tienen planes de participar en el municipio

Alcaldía	Nombre de la organización	Hasta cuándo permanecerá
Z	FUSAL	Indefinido
Z	Ordende Malia	Indefinido
Z	Fundación Burdash	Indefinido

29. ¿Este ONG colabora con la alcaldía? 30. De qué forma se colabora?

30. Organizaciones que trabajan en coordinación con la Alcaldía

Alcaldía	Nombre de la Organización	Proyectos que coordina
Z	Asociación comunal de comunidad	muros de protección, casa comu
Z	Comunidad Universal	adquirado de pasto, tuberías d
Z	Comunidad Lupita	energía eléctrica, mejoramiento
Z	Comunidad Puerta de la Laguna	muros de protección en colina, e
Z	Los Mangones	proyectos de vivienda, energía e
Z	Comunidad Alemana	proyectos de vivienda, energía e
Z	El Milagro	energía eléctrica, agua potable
Z		muros de contención, mejoramie

31. Mecanismo de coordinación:

Continuar

2.1. ¿Le resulta provechosa la relación entre las ONG y el municipio? No Sí
 Otro: Si resulta con las ONG's y otros actores y se moldea el proceso, si resulta no recibe foros.

Cómo:

2.2. Proveedor recibes por ONG

Municipalidad	Nombre de la organización	Proyectos que realizan	Fechas
2	Plan Padrino	Construcción de viviendas en r/r	
2	Fundación Burdosh	muros, agua potable, proyectos d	
2	Orden de malta	medicamentos, sillas de ruedas	
2	Fuzal	enseñes, granos, loles en emerg	

2.3. Velocidad del trabajo con las ONG en el municipio

Sí No

Explicar:

Paralelo, hacen cargo responsabilidad y tiempo, introducción a agua potable en comunidades al tener.

No tener



FICHA PARA LAS ONG



FICHA PARA LAS ORGANIZACIONES DE BASE



Nombre de la Organización: Comunidad:

Representante (Presidente u otra figura): Fecha en que se fundó: Tel:

Encauzó: Municipio: Distrito: Registro:

De la Comunidad

1. ¿Qué es lo que hace a la organización?

Con respecto a la problemática del medio ambiente la nuestra es controlar los programas de educación ambiental con el propósito de tener como: Escuelas, talleres, reuniones a nivel ecológico, jardines ecológicos, etc. Se basa en prevenir, incorporar al medio ambiente y al campesinado, también se hacen prácticas ecológicas a nivel de los agricultores en el medio y a nivel de los campesinos en el municipio, distribuir y asesorar a los campesinos y promover en el medio ambiente con reuniones ecológicas al pueblo y a nivel de los campesinos.

2. ¿Cómo se encuenra o conformado la dirección de la organización?

Organización	Cargo	Sexo	Edad
Parroquia	Liturgia	Femenino	45
Parroquia	Evangellización	Masculino	28
Parroquia	Comunidades	Masculino	25
Parroquia	Acción Social	Masculino	50

3. ¿Tiene un Plan de trabajo referente al medio ambiente, al gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, mitigación, reconstrucción)?

Si no es así, ¿por qué?

4. ¿Quiénes le ayudó a elaborar el plan?

Organización Nacional

Organización Internacional

5. ¿Cuándo lo elaboraron?

6. ¿Desde cuándo trabajan temas ambientales, del recurso hídrico (cantidad, calidad) y del riesgo (prevención, mitigación, reconstrucción)?

7. ¿Cuántos miembros de la comunidad participan en los proyectos de gestión ambiental, del recurso hídrico (cantidad, calidad) y del riesgo (prevención, mitigación, reconstrucción)?

Total: Hombres: Mujeres:

De la relación con la Alcaldía

8. ¿Tienen coordinación y/o apoyo de la alcaldía? Desde cuándo?

9. ¿Cómo las aprueba?

De capacitación Proporción de financiamiento

Proporción personal técnica Mecanismo

10. ¿Cómo se coordinan?

Otros:

11. ¿Qué proyectos han realizado junto con la alcaldía?

14. ¿Coordinan con alguna de estas ONG para su trabajo en el municipio: No

Cómo?

15. ¿Cómo valoran la participación de las organizaciones de base en temas a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico y gestión del riesgo? Buena

Explique:

16. ¿Cómo valoran la participación de la ciudadanía en temas a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico y gestión del riesgo? Buena

Explique:

Organización	Proyecto	Fecha	Monto U
Parroquia Nuestra Sra. del Rosario de Fátima	Ninguno		

12. ¿Cómo han decidido qué proyectos solicitar a la alcaldía o qué proyectos aceptar de ella?

13. ¿En cuanto tiempo responden sus solicitudes de proyectos?

14. ¿Cuál ha sido el impacto del proyecto en la comunidad?

De la relación con las ONGs

15. ¿Tienen coordinación y/o apoyo de alguna ONG? Si

16. ¿Desde cuándo van qué les apoya(n) esa(s) ONG

Organización	ONG	Fecha	Tipo de Apoyo
Parroquia Nuestra Sra. del Rosario de Fátima	Justicia y Paz	2004	Charlas educativas del medio

17. ¿Cómo se coordinan?

18. ¿Qué proyectos han realizado junto con esa ONG

Organización	ONG	Fecha	
Parroquia Nuestra Sra. del Rosario de Fátima	Justicia y Paz	2005	Programa

19. ¿Cómo han decidido qué proyectos solicitar a la ONG o qué proyectos aceptar de ella?

20. En cuánto tiempo responden sus solicitudes de proyectos?	inmediatamente
21. Cuál ha sido el impacto del proyecto en la comunidad?	el proyecto ha sido muy aceptado
22. Cómo valora la participación de las ONG en torno a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?	Buena
Explicar:	por que ellas dan la propuesta de la educación ambiental y lo ha ayudado mucho
23. Cómo valora la participación de la Alcaldía en torno a la gestión ambiental, gestión del recurso hídrico (cantidad, calidad) y gestión del riesgo (prevención, emergencia, reconstrucción)?	Pegajosa
Explicar:	por que no hay proyectos, como antes.

ANEXO No. 3: LIBRO DE CÓDIGOS PARA LA BASE DE DATOS EN SPSS

CODIFICACION DE RESPUESTAS ENCUESTAS ORGANIZACIONES DE BASE

DATOS GENERALES DE LA ENCUESTA

Numero_de_registro

Fecha_Fundación

Comunidad

Distrito

PREGUNTA 1: ¿QUÉ ES LO QUE HACE LA ORGANIZACIÓN?

Nombre de la variable: Función_Org_p1a

Función_Org_p1b

Función_Org_p1c

Aquellas organizaciones que no tengan tres funciones rellenarán solo las casillas correspondientes, el resto las dejarán con un 0.

Respuestas Codificadas

0³. "Ns/Nc": No sabe, No contesta.

1. "Mantenimiento": poda, calles, tren aseo, alumbrado, vigilancia, aguas negras

2. "Medio Ambiente": limpieza, basura, reciclaje

3. "Recurso Hídrico": abastecimiento, pozos, tanques

4. "Proyectos de espacio público": creación de espacios públicos (parques, plazas, casas comunales, canchas, guarderías u otros)

5. "Mantener y/o promover la asociatividad": ayudar a otras organizaciones sociales, coordinar acciones, etc.

6. "Atención a problemáticas comunales"

7. "Educación, Capacitación": se dedican a dar capacitaciones a los habitantes de la comunidad o a formar líderes comunales

8. "Gestión de Riesgos": prevención, mitigación, emergencia, reconstrucción

9. "Asuntos legales": Escriturar terrenos, acciones legales contra empresas, etc.

10. "Juventud": Cuidan el área de juventud.

11. Construcción de vivienda

12. Atención en salud

13. Atención a discapacitados

99. "Nula": La respuesta nula es aquella que no se entiende por estar mal redactada o por carecer de sentido en relación con la pregunta.

PREGUNTA 3: ¿TIENEN UN PLAN DE TRABAJO REFERENTE AL MEDIO AMBIENTE, A LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO (CANTIDAD, CALIDAD) Y GESTIÓN DEL RIESGO (PREVENCIÓN, EMERGENCIA, RECONSTRUCCIÓN)?

Nombre de la variable: Plan_Trabajo_p3

Respuestas codificadas:

0. "Ns/Nc"

1. "Si"

2. "No"

PREGUNTA 4: ¿QUIÉN LES AYUDO A ELABORAR ESE PLAN? (En el caso de que lo haya)

Nombre de la variable: Org_Nacional_p4a

Org_Nacional_p4b

Respuestas codificadas:

³ El valor "0" siempre va a ser No sabe, No contesta

0. "Ns/Nc"
1. Alcaldía: Incluye a las directivas y a la OPAMSS
2. Justicia y paz
3. Unidad de Salud
4. Medioambiente
5. La comunidad
6. Directiva juvenil
7. Cruz Roja
8. Ministerio de salud
9. Comunidad Salesiana
10. Alcaldía
11. FUNDASAL
12. Medio Ambiente Río Zumpa
13. Policía
14. Iglesia
15. CESTA
16. UES
17. UCA
18. CCC
19. CARITAS
20. Ministerio de Gobernación

Nombre de la variable: Org_Inter_p4b

Respuestas codificadas:

0. Ns/Nc
1. No hay organización internacional, solo nacional.
2. Geólogos del mundo
3. OFDA
4. Plan Internacional, CORDES y JICA

PREGUNTA 5: ¿CUÁNDO LO ELABORARON?

Nombre de la variable: Fecha_Plan_p5

Variable numérica, puede ser escala (en caso de que las respuestas sean sólo años) o puede ser ordinal (en caso de que las respuestas te las den indiscriminadamente en días, meses, semestres, etc.), no codificable a priori, meter los datos tal cual. Aunque se podría codificar por periodos (1985-1989, 1990-1994, etc.)

PREGUNTA 6: ¿DESDE CUANDO TRABAJAN LA TEMÁTICA AMBIENTAL, DEL RECURSO HÍDRICO (CANTIDAD, CALIDAD) Y DEL RIESGO (PREVENCIÓN, EMERGENCIA, RECONSTRUCCIÓN)?

Nombre de la variable: Fecha_Comienzo_p6

Variable numérica, puede ser escala (en caso de que las respuestas sean sólo años) o puede ser ordinal (en caso de que las respuestas te las den indiscriminadamente en días, meses, semestres, etc.), no codificable a priori, meter los datos tal cual. Aunque se podría codificar por periodos (1985-1989, 1990-1994, etc.)

PREGUNTA 7: ¿CUÁNTOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD PARTICIPAN EN LOS PROYECTOS DE GESTIÓN AMBIENTAL, DEL RECURSO HÍDRICO (CANTIDAD, CALIDAD) Y DEL RIESGO (PREVENCIÓN, EMERGENCIA, RECONSTRUCCIÓN)?

Nombre de la variable: num_miembros_p7a

Variable numérica, escala (discreta), no codificable a priori. Aunque se podría codificar por tamaños (de 1 a 5 miembros, de 6 a 10, etc.) pero se tomarán como nulas.

Nombre de la variable: hombres_p7b

Variable numérica, escala (discreta), no merece la pena codificar.

Nombre de la variable: mujeres_p7c

Variable numérica, escala (discreta), no merece la pena codificar.

PREGUNTA 8: ¿TIENEN COORDINACIÓN Y/O APOYO DE LA ALCALDÍA?

Nombre de la variable: Apoyo_alc_p8a

Respuestas codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Si"
2. "No"

En caso de responder sí, ¿Desde cuando?

Nombre de la variable: Desde_cuando_p8b

Variable numérica, depende de cómo metamos la fecha puede ser escala u ordinal, meter los datos tal cual, no merece la pena codificar.

PREGUNTA 9: ¿CÓMO LOS APOYA (La alcaldía a la organización)?

Nombre de la variable: TipodeApoyo_Alc_p9a

TipodeApoyo_Alc_p9b

TipodeApoyo_Alc_p9c

TipodeApoyo_Alc_p9d

Rellenar las respuestas disponibles el resto dejarlas en 0.

Respuestas codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Da capacitación"
2. "Proporciona personal técnico"
3. "Proporciona financiamiento"
4. "Hace Gestión"
5. "Proporciona Materiales": herramientas, transporte, mano de obra no cualificada.
6. "Contactos": establecimiento y facilitación de contactos de instituciones, ONGs y/o personas que les ayuden a resolver sus problemáticas y/o a gestionar fondos para tal fin
7. "Legalización": apoyo a proceso de legalización de la tenencia de la tierra, y de la directiva
8. "Momentos de emergencia": Apoya sólo en esos momentos.
9. "Campaña de salud"
10. "Mantenimiento": limpieza tragantes
11. "Apoyo en eventos sociales"
12. La Alcaldía sólo ve las necesidades
99. "Nula"

PREGUNTA 10 ¿CÓMO SE COORDINA LA ORGANIZACIÓN CON LA ALCALDÍA?

Nombre de la variable: Coord_con_Alc_p10

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Cartas de petición"
2. "Iniciativa desde la comunidad a la alcaldía"
3. "Iniciativa desde la alcaldía a la comunidad"
4. "Cabildo abierto"
5. "Llamadas telefónicas"
6. "Mesas temáticas"
7. "A través de reuniones organización-alcaldía"
8. "Por medio del promotor"
9. A través del sacerdote o pastor de la Iglesia
10. A través de la Mesa Distrital
99. "Nula"

PREGUNTA 12: ¿CÓMO HAN DECIDIDO QUÉ PROYECTO SOLICITAR A LA ALCALDÍA O QUE PROYECTO ACEPTAR DE ELLA?

Nombre de la variable: Elección_proy_Alc_p12

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Iniciativa de la comunidad": sobre la base de las necesidades más urgentes, en base a objetivos, En base a necesidades de un plan
2. "Sobre la base del apoyo de otras instituciones"
3. "La alcaldía lo decide"
4. "El promotor sugiere proyectos"
5. El concejal sugiere proyectos
6. A través de la Intercomunal
7. Presupuesto participativo
99. "Nula"

PREGUNTA 13: ¿EN CUANTO TIEMPO LA ALCALDÍA RESPONDE SUS SOLICITUDES DE PROYECTOS?

Nombre de la variable: Tiempo_respuesta_p13

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc": Si es el entrevistado el que no responde la pregunta porque no sabe o no contesta.
1. "No responden las solicitudes": Si la Alcaldía no las responde.
2. "Menos de un mes"
3. "Entre 1 y 3 meses"
4. "Entre 3 y 6 meses"
5. "Mas de 6 meses"
6. "Depende del proyecto"
7. "Depende del interés y seguimiento de la comunidad"
8. En base al monto del proyecto
99. "Nula"

PREGUNTA 14: ¿CUÁL HA SIDO EL IMPACTO DEL PROYECTO EN LA COMUNIDAD?

Nombre de la variable: Impacto_Proyecto_p14

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Aumento de confianza en la alcaldía"
2. "Aumento calidad de vida"
3. "Sólo en un sector determinado": jóvenes, niños, mujeres, ancianos, solo en los involucrados en el proyecto.
4. "Se ha generado dependencia de la comunidad"
5. "Mejora de infraestructura"
6. "Positivo"
7. "Negativo": El proyecto ha tenido consecuencias no deseadas.
8. "Neutro": quiere decir que no ha tenido un impacto ni bueno ni malo.
9. "Apropiación de la comunidad": se ha incrementado la colaboración entre los vecinos.
10. Una parte de la población satisfecha y otra insatisfecha"
99. "Nula"

PREGUNTA 15: ¿TIENEN COORDINACIÓN O APOYO DE ALGUNA ONG?

Nombre de la variable: Apoyo_ONG_p15

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Sí"
2. "No"

En caso de responder no, pasar a la pregunta 23.

PREGUNTA 17: ¿CÓMO SE COORDINA LA ORGANIZACIÓN CON LAS ONG?

Nombre de la variable: Coord_con_ONG_p17

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Mediante la relación comunidades-alcaldía-ONG"
2. "Reuniones en ONG": La ONG convoca a los líderes comunitarios.
3. "Reuniones en comunidad": La comunidad se reúne para ver sus necesidades y convocan a la ONG
4. "La comunidad convoca a concurso": La comunidad convoca proyectos mediante concurso
5. "Actividad conjunta o programa": Charlas educativas, talleres planificación
6. A través de promotores de la ONG
7. Vía impersonal: teléfono, correo electrónico, etc.
99. "Nula"

PREGUNTA 19: ¿CÓMO HAN DECIDIDO QUÉ PROYECTO SOLICITAR A LA ONG O QUÉ PROYECTO ACEPTAR DE ELLA?

Nombre de la variable: Elección_proyecto_p19

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "En conjunto con otras comunidades"
2. "La ONG detecta necesidades y ofrece ayuda"
3. "La junta directiva detecta necesidades y solicita ayuda a ONG"
4. "Por emergencias"
5. "Todo a través de alcaldía"
6. "A través de concurso"
7. "A través de invitación"
8. "Alcaldía hace contacto y luego se pide ayuda"
9. ONG y directiva deciden conjuntamente"
99. "Nula"

PREGUNTA 20: ¿EN CUANTO TIEMPO LA ONG RESPONDE SUS SOLICITUDES DE PROYECTOS?

Nombre de la variable: Tiempo_respuesta_p20

Respuestas Codificadas⁴:

0. "Ns/Nc": El entrevistado no responde a la pregunta.
1. "No responden": La ONG no responde a sus solicitudes.
2. "Menos de un mes"
3. "Entre 1 y 3 meses"
4. "Entre 3 y 6 meses"
5. "Mas de 6 meses"
6. "En base a tiempos comunidades"
7. "En base a tiempos ONG"
8. "Más de 1 año"
9. En base a la gestión de las comunidades
10. En base al monto del proyecto
99. "Nula"

PREGUNTA 21: ¿CUÁL HA SIDO EL IMPACTO DEL PROYECTO EN LA COMUNIDAD?

Nombre de la variable: Impacto_Proyecto_p21

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Positivo"
2. "Bajo"
3. "Aceptación de la ONG": Buena acogida de la labor de la ONG.
4. "Apropiación de la comunidad": La comunidad ha tomado las riendas del proceso
5. "Sólo en participantes": Solo ha beneficiado a los que han participado en el proyecto
6. "Ninguno"
7. Una parte de la población satisfecha y otra insatisfecha
8. Mejora en infraestructura
9. se ha generado interés por mejorar el medio ambiente
99. "Nula"

PREGUNTA 22⁵: ¿CÓMO VALORAN LA PARTICIPACIÓN DE LAS ONG EN TORNO A LA GESTIÓN AMBIENTAL, GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO (CANTIDAD, CALIDAD) Y GESTIÓN DEL RIESGO (PREVENCIÓN, EMERGENCIA, RECONSTRUCCIÓN)?

Nombre de la variable: Valoración_ONG_p22

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Buena"
2. "Regular"
3. "Deficiente"
4. "No participan"
99. "Nula"

⁴ estamos hablando del tiempo que tardan en recibir la ayuda

⁵ Las explicaciones de ésta y la siguiente pregunta creo que no merecen codificar.

PREGUNTA 23: ¿CÓMO VALORAN LA PARTICIPACIÓN DE LA ALCALDÍA EN TORNO A LA GESTIÓN AMBIENTAL, GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO (CANTIDAD, CALIDAD) Y GESTIÓN DEL RIESGO (PREVENCIÓN, EMERGENCIA, RECONSTRUCCIÓN)?

Nombre de la variable: Valoración_Alc_p23

Respuestas Codificadas:

0. "Ns/Nc"
1. "Buena"
2. "Regular"
3. "Deficiente"
4. "No participan"
99. "Nula"

ANEXO 4: LISTADO INICIAL DE ONGS

LISTA DE ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES ESPECIALIZADAS PROYECTOS DE MEDIO AMBIENTE

Ministerio de Medio Ambiente

http://www.marn.gob.sv/cd1/Gestion/Nacional/Acciones/listado_de_ong.htm

NOMBRE/ DIRECCION/ REPRESENTANTE	TELEF./ FAX	AREA DE ACCION	ESPECIALIDAD
2. ADEMUSA Asociación de Mujeres Salvadoreñas San Salvador Presidenta: Licda. Cecilia Morena Cisneros de Díaz	(averiguar)	Nacional	Proyectos de recuperación ambiental.
4. ADIS-Asociación de Desarrollo Integral Sostenido Calle "A" #6, Colonia Campestre San Salvador Presidente: Ing. Roberto Jiménez	Telefax: 263-8818	Nacional	Desarrollo integral
5. APRODEMÁS - Asociación de Profesionales para la Recuperación del Medio Ambiente 31ª Avenida Norte, Edificio Reforma L-4 Colonia Centro América - San Salvador Presidente:	Fax: 225-1400	Nacional	Elaboración de proyectos de protección ambiental.
7. ASECHA Asociación Ecológica de Chalatenango Dirección: Turicentro Agua Fría Chalatenango. Presidente: Inga. Deysi Esther Cierra Anaya	Tel: 335-2059 Telefax: 335-2599	Local	Educación ambiental
8. ASOCIACION AVE DEL PARAISO San Salvador Señor José Roberto Umaña Coordinador Programa de Educación Ambiental	Telefax: no tiene	Nacional	Conservación Ambiental
9. ASOCIACION MONTECRISTO	Fax: 276-5037	Nacional	Educación Ambiental
10. ASACMA - Asociación Salvadoreña de Conservación del Medio Ambiente	Fax: 263-7279	Nacional	Conservación ambiental
12. ALIANZA AMBIENTAL CAMPESINA	Tel: 225-9413 Fax: 226-0747	Nacional	Conservación integral
13. AMIGOS DEL LAGO DE ILOPANGO	Tel: 276-3333 Fax: 276-3162	Nacional	Cuencas hidrográficas
16. CARITAS DE EL SALVADOR Avenida Olímpica y Pasaje 3 #130 San Salvador Representante: Ing. Juan Alberto Vega	Tel: 298-2653 Fax: 298-3037	Nacional	Sistemas agroforestales
17. CESTA - Centro Salvadoreño de Tecnología Apropriada Carret. A San Marcos, Km. 4½, #392 San Salvador Presidente: Dr. Ricardo Navarro	Tel: 220-0046 Tel. 220-4282 Fax: 220-3313 Email: cesta@es.com.sv	Nacional	Tecnologías limpias
18. CEPRODE - Centro de Protección de Desastres 12 Calle Poniente y 47 Av. Sur #705 Col. Flor Blanca, San Salvador Representante: Licda. Lidia Castillo	Telefax: 260-1182	Nacional	Protección de desastres naturales y protección áreas.
20. FRESA - Fundación de Rescate Ecológica Salvadoreña 1ª Calle Pte. y 63 Av. Norte, Edif. La Montaña San Salvador Representante: Sra. Delmy Guardado de Sánchez	Telefax: 245-0346 Tel: 260-5008	Nacional	Educación ambiental.
23. FUNDAI - Fundación para el Desarrollo Integral Pasaje Chimalapa #10, Colonia Atlacatl San Salvador. Representante: Arq. Victoria Vásquez	Telefax: 276-4991 Fax: 276-1625	Nacional	Desarrollo integral
24. FUNDALEMPA - Fundación Río Lempa Av. Sucre #22, Colonia Libertad San Salvador. Representante: Arq. Ricardo Vásquez	Telefax: 226-1228	Río Lempa	Reforestación, educ. ambiental y cuencas hidrográficas.

NOMBRE/ DIRECCION/ REPRESENTANTE	TELEF./ FAX	AREA DE ACCION	ESPECIALIDAD
28. FUNDE - Fundación para el Desarrollo Blvd. Universitario #2018 Colonia El Roble, San Salvador Presidente: Licenciado Alfonso Goitia Arcce	Tel: 226-6887 Telefax: 225-5704	Nacional	Desarrollo y educación
29. FUNZEL - Fundación Zoológica Final 2ª Calle Poniente, Funca San Luis Santa Tecla, La Libertad Presidente: Ingeniero Roberto Cabezas	Tel: 229-5858 Telefax: 278-9005	Nacional	Conservación de vida silvestre.
30. IDEA -Asociación Iniciativa para el Desarrollo Alternativo. Final Calle El Quetzal y Pasaje.12, casa #22 Colonia Centroamérica, San Salvador Presidente. Ing. Leandro Uzquiano	Telefax: 225-8529	Nacional	Desarrollo alternativo.
31. IGLESIA BAUTISTA EMMANUEL Prolongació Avenida El Cocal, casa #1628 Barrio San Jacinto, San Salvador. Representante: Licda. Zulema Lara Quintanilla	Tel: 280-0601 Telefax: 270-1771	Nacional	Proyectos ambientales
36. SAENA Director: Ingeniero Jorge Revelo	Telefax: 338-4283	Nacional	Educación ambiental
38. SALVANATURA - Pasaje Istmania N°315 (entre 77 y 77 Av. Norte Colonia Escalón - San Salvador	Tel. 263-1111 Telefax: 263-3516	Nacional	Protección de áreas de reser-va ecológica, desarrollo sostenible.
39. UNES - Unidad Ecológica Salvadoreña	Teléfono 260-1734 Telefax: 260-1736		

ORGANIZACIÓN	CONTACTO	TEL 1	TEL 2
FUNDACION REDES	ROLANDO GONZALES	22601474	
PROCOMES	GILMA CALDERON	22744071	22740321
APROXAL		24475978	
CRS	CAROLINA CASTILLO		
CARE			
VISION MUNDIAL			
ACUA			
FUNDASAL			
CEPRODE			
FEDERACION LUTERANA MUNDIAL	XENIA MARROQUIN	22987860	22987861
JUSTICIA PAZ Y ECOLOGIA	PATRICIA QUINTEROS	22811718	
RED AMBIENTALISTA	ZULMA LARIN	22601480	22601465
FUMA	MARITZA MENENDEZ	22841266	22841435
CRD	DOMINGO SANTA CRUZ	22748105	22748036
UNES	CAROLINA AMAYA	22601480	22601465

- CRUZ ROJA
- COMANDOS DE SALVAMENTO
- COEN
- ABA
- Asociación amigos del árbol
- CARE de El Salvador
- Asociación Cristiana de Ecuación y Desarrollo
- Asociación para la superación integral de la mujer del obrero y campesino
- Fundación para el desarrollo local municipal
- Fundación Suiza de Cooperación para el Desarrollo Técnico
- Promotores del Medio Ambiente

- Fundación Zoológica de El Salvador
- Centro de Protección para Desastres (CEPRODE)
- Fundación para la Inversión Social y Desarrollo Comunicativo de El Salvador

ANEXO 5: GUIA DE ENTREVISTA PARA ALCALDÍAS Y ONG

A. Guía de entrevista a las Alcaldías

Personas a entrevistar en cada alcaldía: Referente del programa IPGARAMSS, Jefe de promoción social, Concejal encargado del Medio Ambiente o más cercano al tema de Medio Ambiente u Ordenamiento Territorial

Alcaldías a entrevistar (9): Ilopango, Mejicanos, Santa Tecla, San Salvador, Soyapango, San Martín, San Marcos, Tonacatepeque, Delgado

Entrevistadores: Jesús Barrio, Regina Medina

Puntos a tratar en la entrevista:

1. Interés en la temática ambiental y de gestión del riesgo
 - ¿Por qué le interesa la temática? ¿Desde qué punto de vista?
 - ¿Desde cuándo está trabajando en la temática?
 - ¿Qué información tienen sobre la situación ambiental y de riesgo en su municipio?
 - Qué están haciendo al respecto de la situación de las comunidades
 - Lo que están haciendo es seguimiento de las anteriores administraciones o es iniciativa de su administración.
2. Profundizar en trabajos realizados previamente
 - ¿Qué proyectos han desarrollado?
 - Criterios para desarrollar esos proyectos
 - ¿En qué comunidades?
 - Con qué financiamiento los desarrollaron
 - Criterios para seleccionar esas comunidades
 - ¿Qué impactos tuvieron en las comunidades?
 - ¿Cuentan con apoyo del gobierno nacional, Ongs, Cooperación internacional?
 - Cómo coordinan con estos actores y con las ADESCOS
 - A partir de las lecciones aprendidas en la implementación de estos proyectos, ¿Qué podría ayudar a hacer más eficiente y eficaz el trabajo en medio ambiente y gestión del riesgo?
3. Comunidades consideradas prioritarias para trabajar la temática ambiental y del riesgo
 - Listado de las comunidades consideradas prioritarias
 - Criterios para seleccionar las comunidades
 - Alcance temporal

4. ¿En qué comunidades o áreas temáticas se cree que necesitan capacitación las comunidades para generar y/o mejorar los niveles de participación en los proyectos en ejecución de la alcaldía?
5. Planes concretos en las áreas ambiental y del riesgo para 2007-2008
6. Consideraciones respecto a proyectos de reforma-ampliación del marco legal en el ámbito del ordenamiento territorial
7. Grado de interés y posibilidades reales de involucrar a técnicos de las unidades de promoción social y jurídica al programa IPGARAMSS

B. Guía de entrevista a las ONG

Personas a entrevistar en cada ONG: Representante legal, presidente de la organización o la persona que se dedique al área de la gestión del riesgo.

ONGs a entrevistar (9): CEPRODE, UNES, REDES, ACUA, CARE, FUNDASAL, ABA, Comisión de Justicia, Paz y Ecología.

Entrevistador: Regina Medina

Puntos a tratar en la entrevista:

1. Cómo entienden la gestión del riesgo
 - A qué área del ciclo de la Gestión del Riesgo le dan más atención: prevención, atención a desastres, reconstrucción
 - criterios por los cuáles enfocan su trabajo en dicha área
2. Profundizar en trabajos realizados previamente
 - ¿Qué proyectos han desarrollado?
 - Criterios para desarrollar esos proyectos
 - ¿En qué comunidades?
 - Criterios para seleccionar esas comunidades
 - ¿Qué impactos tuvieron en las comunidades?
3. Consideraciones acerca del trabajo comunitario
 - Cómo trabajan con las comunidades, qué actividades desarrollan con ellas
 - Qué temas sobre la Gestión del Riesgo abordan con las comunidades
4. Consideraciones acerca de la coordinación con las alcaldías
 - Con qué unidades de la alcaldía coordinan
 - Qué mecanismos emplean para coordinar con ella
 - ¿Cada cuánto se reúnen?

5. Planes concretos en las áreas ambiental y del riesgo para 2007-2008
6. ¿Cómo formulan sus proyectos a los financiadores (junto a otras ONG, junto a la alcaldía, solos)
7. Qué podría ayudar a hacer más eficiente y eficaz el trabajo en medio ambiente y gestión del riesgo
8. ¿Tienen interés en trabajar las 3 componentes que involucra el programa IPGARAMSS: técnica, promoción social, marco legal?

ANEXO 6: PONDERACIONES A PARTIR DE LAS ORGANIZACIONES SELECCIONADAS

A partir de la información obtenida y de las variables cruzadas se desarrollo una puntuación para cada organización con el fin de identificar aquéllas con las cuales se puede establecer sinergia en una segunda etapa.

PONDERACION COMPARTIVA

→ La selección de estas variables se ha realizado sobre la base de la importancia relativa respecto al conjunto de la información levantada. Su importancia viene definida por el grado de implicación que tienen alcaldías, organizaciones de base y ONGs en la gestión de riesgos. También se ha valorado el proceso de selección y evaluación de proyectos realizados. Se han priorizado además las variables que tuvieran la información más completa.

→ La ponderación se ha realizado en base a dos valores (1 y 2) buscando simplificar esta fase del análisis. El valor 2 se aplica a una situación dada que se cree más favorable en el marco de la estrategia del programa IPGARAMSS: coordinación entre alcaldías, organizaciones de base y ONGs; concepción amplia de la gestión de riesgos; proyección a mediano y largo plazo.

ALCALDIAS

1. Instrumentos de planificación de GR	
1.1. Políticas o planes ambientales	2
1.2. Planes de emergencia	1
1.3. Proyectos o planes de reconstrucción	1

→ Se valora de forma más positiva tener una política o un plan ambiental ya que éstos incluirían una visión y estrategia a largo plazo que incluiría diferentes aspectos de la gestión ambiental o de riesgo. Los planes de emergencia o de reconstrucción se limitan a dos momentos específicos de la gestión de riesgos.

2. Existe comité de emergencia municipal	1
3. Existe comité de emergencia local	2

→ Se valora de forma más positiva que las comunidades tengan su propio comité de emergencia, ya que les hace implicarse activamente en el proceso de la gestión de riesgos.

4. Existe plan de emergencia	1
5. Capacitan a la población entorno a la gestión del riesgo	2

→ Se valora de forma más positiva dar capacitaciones a la población, al ser éste un punto que van más allá de la existencia de un plan de emergencia sobre el papel, creando una conciencia en la comunidad.

6. Ha realizado acciones para la gestión del riesgo	
6.1. Campañas	1
6.2. Regulación	2
6.3. Proyectos	1
6.4. Capacitación	1

→ Dentro de las diferentes acciones en la gestión de riesgos, se valora de forma más positiva la regulación, ya sea en las actividades que se realizan en el territorio o en el ejercicio de la ordenanza de participación ciudadana. Con estas iniciativas, las municipalidades están dirigiendo esfuerzos que les exigen un mayor compromiso con la temática.

7. Evalúan proyectos realizados 2
 → Realizar evaluaciones de proyectos previos se considera fundamental para construir nuevos planes de trabajo y definir prioridades en el territorio.

8. Existen organizaciones de base creadas por la alcaldía 1
 9. Existen organizaciones de base que coordinan con la alcaldía 2
 10. Existen proyectos realizados entre alcaldía y organizaciones de base 2
 → Se valora de forma más positiva la coordinación de organizaciones de base con alcaldía y la ejecución de proyectos conjuntos, ya que lleva a una experiencia de trabajo conjunto y relación activa entre ambos.

11. Proposición de proyectos
 11.1. Alcaldía 1
 11.2. Comunidad 2
 11.3. otros 1

→ Se valoran de forma más positiva los proyectos que surgen de las comunidades al ser estos más fieles a las necesidades de la población. Además esta situación da a entender que la alcaldía es receptiva a estas necesidades.

12. Criterio para evaluar el impacto de proyectos entre organizaciones de base y alcaldías
 12.1 Evaluación de necesidades inmediatas 1
 12.2 Presión de la comunidad 2
 12.3 Planificación anual 2

→ Se valora de forma más positiva que la alcaldía tenga una visión anual, o que la comunidad se presente activa en la demanda de sus necesidades, ya que estos aspectos dan a entender un mayor interés y una mayor proyección en los problemas de riesgos.

13. Coordinan con ONGs 2
 14. Alcaldía promueve coordinación entre ONGs 2
 → Ambas se consideran aspectos muy importantes en las estrategias de gestión de riesgos donde se encuentran diferentes iniciativas en un mismo territorio. Estos aspectos pueden permitir optimizar los recursos y cubrir mayor número de necesidades.

ONGs

1. Tienen plan 1
 2. Coordinan con
 2.1. Alcaldía 2
 2.2. Comunidad 2
 2.3. ONGs 1

→ Se valora de forma más positiva la coordinación con comunidad y alcaldía, ya que éstos son los actores locales que deben fortalecerse para dejar capacidades instaladas en el territorio que permitan dar respuesta a las diferentes problemáticas.

- | | |
|---|---|
| 3. Dar continuidad a proyectos | 2 |
| → Esta situación ayuda a trabajar de forma más clara en función de un proceso y no de proyectos aislados. | |
| 4. Selección del tema de intervención | |
| 4.1. Comunidad lo pide | 2 |
| 4.2. Alcaldía lo pide | 1 |
| 4.3. ONG propone | 1 |
| → Se valoran de forma más positiva los proyectos que surgen de las comunidades al ser estos más fieles a las necesidades de la población. Además esta situación da a entender que la ONG es receptiva a estas necesidades. | |
| 5. Desde cuando trabajan la temática | |
| 5.1. antes del 2001 | 2 |
| 5.2. Después del 2001 | 1 |
| → Se establece el límite en el año 2001 al valorar que las ONGs que trabajaran desde antes, ya contemplaban la gestión de riesgos previo a los terremotos de enero y febrero, y por tanto, trabajar en esta temática no ha sido sólo una cuestión circunstancial por la crisis desencadenada y la fuerte entrada de fondos a El Salvador. | |

ORGANIZACIONES DE BASE

- | | |
|--|---|
| 1. Tienen plan | 2 |
| → Se valora de forma muy positiva que las organizaciones de base tengan un plan de referencia, insumo que dirige las acciones de intervención y facilita la proyección en el territorio. | |
| 2. Desde cuando trabajan la temática | |
| 2.1. antes del 2001 | 2 |
| 2.2. Después del 2001 | 1 |
| → Se establece el límite en el año 2001 al valorar que las organizaciones de base que trabajaran desde antes, ya contemplaban la gestión de riesgos previo a los terremotos de enero y febrero, y por tanto, trabajar en esta temática no ha sido sólo una cuestión circunstancial por la crisis desencadenada y la fuerte entrada de fondos a El Salvador. | |
| 3. Coordinan con alcaldía | 2 |
| 4. Coordinan con ONG | 1 |
| → Se valora de forma más positiva que las organizaciones de base coordinen con la alcaldía, ya que ésta es el gobierno local electo por la población, que ordena las actividades en el territorio y que canaliza los recursos para su desarrollo. | |
| 5. Desde cuando coordinan con la alcaldía | |
| 5.1. antes del 2001 | 2 |
| 5.2. Después del 2001 | 1 |
| → Se establece el límite en el año 2001 al valorar que las organizaciones de base que coordinan con la alcaldía desde antes, ya contemplaban la gestión de riesgos previo a los terremotos de enero y febrero, y por tanto, trabajar en esta temática no ha sido sólo una cuestión circunstancial por la crisis desencadenada y la fuerte entrada de fondos a El Salvador. | |

Variable	Cusca	SS	Meji	Ayutux	Smarcos	Delga	Apopa	Tonaca	Ilo	Anti	Tecla	Soya	Neja
1 Instrumentos de planificación de GR													
Políticas o planes ambientales	2	2	2	2	0	0	2	0	2	2	2	2	2
Planes de emergencia	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0
Proyectos o planes de reconstrucción	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1
Existe comité de emergencia													
2 Municipal (1)	1						1			1	1		1
3 Local (2)		2	2	2	2	2		2	2			2	
4 Existe plan de emergencia	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
5 Capacitan a la población entorno a la GR	2	2	2	0	2	2	2	0	2	2	2	2	2
6 Ha realizado acciones para la GR													
Camapañas (1)	1	1		1	1	1	1	1	0	1	1	0	1
Regulación (2)			2										
Proyectos (1)													
Capacitación (1)													
8 Evalúan proyectos realizados	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
Existen organizaciones de base creadas por la alcaldía	0	2	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Existen organizaciones de base que coordinan con la alcaldía	0	2	2	2	2	0	0	2	0	2	0	2	2
Han realizado proyectos entre alcaldía y organizaciones de base	0	2	0	2	2	2	2	2	2	0	2	0	0
12 Proposición de proyectos													
Alcaldía (1)				1	1	1	1	1			0		
Comunidad (2)	2	2	2						2	2		2	2
otros (1)													
Criterio para evaluar el impacto de proyectos entre organizaciones de base y alcaldías													
Evaluación de necesidades inmediatas (1)	1	1	1	1	1	0	1		1	1	1	1	1
Presión comunitaria (2)													
Planificación municipal anual (2)								2					
14 Coordinan con ONGs	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
Alcaldía promueve coordinación entre ONGs	1	1	1	1	2	2	0	2	2	1	2	2	1
TOTAL	16	24	20	18	18	14	17	16	20	21	18	20	19

	tecla		soyapango							tonaca		san salvador						
	14	15	17	39	40	41	174	175	37	250	52	80	87	88	44	124	320	1
Tienen plan	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2
Desde cuando trabajan la temática																		
antes 2001 (2)									0	0	0							
despues 2001 (1)	1	1	1	1	1	1	1	1	1			1	1	1	1	1	1	1
Coordinan con alcaldía	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Coordinan con ONG	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1
Desde cuando coordina con alcaldía																		
antes 2001 (2)	2		0	0	0	0		2	0	2	2	0					0	
despues 2001 (1)		1					1		1					1	1	1		1
TOTAL	8	6	6	5	5	5	7	7	6	3	5	5	6	6	6	5	6	7

	apopa	delgado	smartin	san marcos	mejicanos
	169	173 313	270	253 303 272	326 356 335
Tienen plan	2	2 2 2	1	2 2 0	2 2 1
Desde cuando trabajan la temática					
antes 2001 (2)			0	2	0
despues 2001 (1)	1	1 1		1	1 1
Coordinan con alcaldía	2	2 2	2	2 2 2	2 2 1
Coordinan con ONG	0	1 0	0	0 0 0	1 0 1
Desde cuando coordina con alcaldía					
antes 2001 (2)	2		2	0 2	2 0 0
despues 2001 (1)		1 1		1	
TOTAL	7	7 6	5	6 7 3	8 5 3

ANEXO 7: TRANSCRIPCIÓN DE LAS ENTREVISTAS

Ficha de Entrevista.

Municipio:	Tonacatepeque	
Fecha de la entrevista:	Lunes, 12 de febrero de 2007	
Entrevistador(a)s:	Jesús Barrio, Jefe de Proyecto del Programa IPGARAMSS. Geólogos del Mundo. Regina Medina, Coordinadora Participación, UCA.	
Entrevistados(as):	Nombre:	Cargo:
	Luis Silva	Concejal
	Fabio Aldo Segovia	Unidad Ambiental.
	Verónica Flores	Unidad Ambiental.

Desarrollo de la entrevista:

- Interés en la temática ambiental y de gestión del riesgo.

i. ¿Por qué les interesa la temática? ¿Desde qué punto de vista?

Para este año 2007, con todo el equipo de trabajo se toman en cuenta varios factores, y al que se le da mayor prioridad es a la parte de gestión de riesgo. Nos interesa más la prevención, aunque hasta el momento sólo hemos reaccionado ante los desastres.

Como municipalidad, es importante que busquemos la gestión del riesgo y capacitaciones en el tema.

La gestión de riesgo debería ser un tema que esté mucho más latente y que no sólo en el momento de desastres naturales surjan los comités.

Cuando fue el desastre del huracán Stan, no había un plan, todo se hizo improvisado, ocasionando problemas en el municipio; se formó un comité de emergencia municipal que hasta el momento no se han vuelto a reunir y no ha vuelto a funcionar.

ii. ¿Desde cuándo están trabajando en la temática?

Antes del 2005 nunca se había trabajado, hasta que se dio el momento fue que se creó todo, luego al pasar el desastre todo se paró, la temática después del suceso fue muy superficial. Considero que eso es un punto medular que hay que tratar, acercarnos a instituciones que nos ayuden, a crear un plan para prevenir los riesgos.

iii. ¿Qué información tienen sobre la situación ambiental y de riesgo en su municipio?

Quedó un informe pero, después del cambio de administración todo se perdió.

iv. ¿Qué están haciendo al respecto de la situación de las comunidades? ¿Es seguimiento de las anteriores administraciones o es iniciativa de su administración?

No se ha trabajado ninguna temática de capacitación o asesoría. Sólo se coordinó en el tiempo de la emergencia, y sólo con la gente que vive cerca del río.

II. Profundizar en trabajos realizados previamente

i. ¿Qué proyectos han desarrollado?

Todavía no ha entrado en funcionamiento, pero este año se está creando la unidad de capacitación social, que trabajará en capacitaciones.

No hubo nada de prevención anteriormente, se ha atendido la emergencia.

ii. ¿Cuentan con apoyo del Gobierno Nacional, ONGs, Cooperación Internacional?

En gestión del riesgo no hay nada, para gestión ambiental sí hay contacto con algunas de esas instituciones.

Se solicitó ayuda a España, pero se detuvo todo porque se dijo que se necesitaba personería jurídica, y quien lo estaba haciendo era el Comité Ambiental de Tonacatepeque (CAT).

Hace 2 años vinieron unos españoles de "MONSUR" (ONG Española), y se levantó un diagnóstico, de toda la comunidad sobre la situación ambiental.

iii. ¿Cómo coordinan con estos actores y con las ADESCOS?

Hay una persona que sirve de nexo entre la alcaldía y el CAT. Por ahora el trabajo conjunto es sobre los desechos sólidos, se tuvo una entrevista con el Ministro (Del Medio Ambiente), y se presentó el diagnóstico de desechos sólidos, el comité fue quien elaboró ese diagnóstico.

iv. A partir de las lecciones aprendidas en la implementación de estos proyectos, ¿Qué podría ayudar a hacer más eficiente y eficaz el trabajo en medio ambiente y gestión del riesgo?

Sobre todo la capacitación. También apoyo en el área del reciclaje de desechos sólidos; que nos den elementos, para así nosotros poder realizar los proyectos.

III. Comunidades consideradas prioritarias para trabajar la temática ambiental y del riesgo.

i. Listado de comunidades consideradas prioritarias.

Existe un listado, pero entre ellas "Campos", es una de las que corre mayor peligro, es como una isla, en la cual no se tiene una manera de sacar a las personas de allí. Ellos están alrededor de una quebrada, que por el tipo de suelo se va derrumbando y este es un proceso que se va dando poco a poco, con la tormenta Stan se aceleró.

Esto en parte se da porque la gente no está sensibilizada con dicho tema, o no saben qué hacer en un determinado caso, y a la vez están tan limitados que no tienen la posibilidad de ir a vivir a otro lugar.

ii. Criterios para seleccionar las comunidades.

El principal criterio es que las comunidades soliciten la ayuda, sí se hacen visitas periódicas para ver cuáles son las necesidades de la población y que la comunidad pueda expresar sus inquietudes, problemas y otras necesidades

IV. ¿En qué comunidades o áreas de temáticas se cree que necesitan capacitación las comunidades para generar y/o mejorar los niveles de participación en los proyectos en ejecución de la alcaldía?

Principalmente en la organización, siempre se ha querido llegar a las comunidades y la gente se muestra algo renuente.

Otro factor importante son las tendencias ideológicas, la politización que hay sobre la gente. Pero en gran medida la gente tiene la intención de organizarse.

La mayor parte de las comunidades están organizadas en las ADESCOS (Asociaciones de Desarrollo Comunal)

V. Planes concretos en las áreas ambiental y del riesgo para el 2007-2008.

Para comenzar necesitaríamos capacitaciones, en el tema de conservación de los recursos y de los desechos sólidos.

Se está contemplado un poco el plan sobre la gestión del riesgo.

Los aspectos que se han considerado para ello son principalmente capacitaciones, de algunas instituciones hacia nosotros y coordinación con ellos.

VI. Consideraciones respecto a proyectos de reforma y/o ampliación del marco legal en el ámbito del ordenamiento territorial.

Interés sí hay, pero existe un problema que es la falta de comunicación interna de la municipalidad.

Nosotros con el mismo plan que tenemos, deseamos tener muchas más herramientas técnicas y conocimientos, para realizar un buen trabajo, para saber cómo hacerlo y presentarlo, luego realizar las gestiones correspondientes como capacitaciones, la elaboración de nuevas ordenanzas, para que así en un momento determinado la alcaldía y el municipio no se encuentren sin ningún plan o acción al momento de suscitarse un problema.

VII. Grado de interés y posibilidades reales de involucrar a técnicos de las unidades de Promoción Social y Jurídica al programa IPGARAMSS.

Sí se puede, necesitamos la apertura ideológica de los diversos entes involucrados, al contar con recursos se nos hace más fácil realizar nuestro trabajo. Nuestro problema es la capacidad de movilización al momento de concretar un plan, es aquí donde se nos dificulta nuestra gestión.

Hace dos años, en el 2004, FONAES estuvo dando ayuda a las unidades ambientales pero pedían ciertos requisitos, concursamos como unidad ambiental, fuimos a traer toda la información, el problema fue que en ese momento la unidad empezaba a surgir y teníamos ciertas deficiencias.

El grado de interés es alto ya que si esto trae aparejada la idea de reactivar el quipo de promoción social, si estamos con todo el interés y disposición para seguir trabajando con las comunidades y tocar todos estos temas relacionados con la gestión del riesgo.

Transcribió la entrevista: Claudia Elena Murga

Ficha de Entrevista.

Municipio:	Ilopango	
Fecha de la entrevista:	27 de Febrero de 2007	
Entrevistador(a)s:	Jesús Barrio, Jefe de Proyecto del Programa IPGARAMSS. Geólogos del Mundo. Regina Medina, Coordinadora Participación, UCA.	
Entrevistados(as):	Nombre:	Cargo:
	Rafael Artiga	Técnico referente.
	Magdalena Quijada	Organización comunitaria.
	Luis Valle	Concejal

Desarrollo de la entrevista:

- Interés en la temática ambiental y de gestión del riesgo.

i. ¿Por qué les interesa la temática? ¿Desde qué punto de vista?

Debido a las condiciones de riesgo que vive el municipio, nos interesa el área de la prevención del riesgo.

ii. ¿Desde cuándo están trabajando en la temática?

Desde hace cuatro años, desde una serie de eventos como "El Mitch" (1998).

Hay un plan estratégico en la municipalidad para el componente de riesgo, en la unidad ambiental, todo esto está enmarcando en que la municipalidad está interesada en la temática ambiental.

La municipalidad le está apostando a que en cada comunidad exista un comité de riesgo, todo un plan de emergencia en las comunidades y tengan un mapa de riesgo.

iii. ¿Qué información tienen sobre la situación ambiental y de riesgo en su municipio?

Se posee un listado de las comunidades que tienen posibilidades de riesgo, unas más que otras, son los lugares más vulnerables y donde vive más gente.

iv. ¿Qué están haciendo al respecto de la situación de las comunidades?

El municipio posee una unidad de rehabilitación en casos de riesgos, deslaves entre otros. A través del departamento de ayuda comunitaria hemos intervenido en los eventos que ocurrieron el año pasado, de los cuales se sacaron los listados de las comunidades.

v. *Lo que están haciendo ¿Es seguimiento de las anteriores administraciones o es iniciativa de su administración?*

Se venía trabajando anteriormente, pero esta administración ha tenido más iniciativa. No ha habido un trabajo sistematizado.

VIII. Profundizar en trabajos realizados previamente.

i. *¿Qué proyectos han desarrollado?*

A través de la intersectorial se han hecho mapas de diagnóstico en los que se le ha presentado a la gente cuáles son las áreas de deslizamiento.

A principios de julio se le presenta al Concejo el primer mapa de riesgo, el cual es una herramienta que les a va ayudar a tomar decisiones.

En el sector de Apulo ya se culminó con el mapa de riesgo.

ii. *¿Criterios para desarrollar esos proyectos?*

Con base de las consecuencias que tienen los riesgos sobre la gente, la relación que ha habido entre los deslizamientos y daños.

iii. *¿En qué comunidades?*

Se tiene un listado de las comunidades que se encuentran en mayor grado de riesgo.

iv. *¿Cuentan con apoyo del Gobierno Nacional, ONGs, Cooperación Internacional?*

La UNICEF ayudó a hacer el mapa de riesgo, ellos pidieron información de cuáles comunidades se encontraban más vulnerables, la ubicación de los albergues, zonas verdes, etc.

v. *¿Cómo coordinan con estos actores y con las ADESCOS?*

Están divididos en cuatro sectores: el Sector de la Santa Lucía, el Sector de Ilopango, el Sector de Chancala y el Sector de Ilopango Centro.

Hay promotores por medio de los cuales nos comunicamos con cada sector. Se trabaja también con las intercomunales donde se reúnen los diferentes representantes de cada zona.

vi. *¿Cómo coordinan con estos actores y con las ADESCOS?*

Capacitaciones dirigidas a promotores, Concejales y a la gente de la comunidad.

Se está trabajando en la organización de las comunidades. Estaríamos muy interesados en que ustedes vinieran a apoyarnos con personal y ayuda organizativa.

IX. Planes concretos en las áreas ambiental y del riesgo para el 2007-2008.

El único plan concreto que tenían era la organización de las comunidades.

En el Río Sumpa se ha dado una formación a la gente que le ha interesado al ver su problemática.

Se busca además instalar una mesa técnica.

X. Grado de interés y posibilidades reales de involucrar a técnicos de las unidades de Promoción Social y Jurídica al programa IPGARAMSS.

Hay un interés pero lo único que podría hacerse es crear un departamento para que se encargue de esta área.

Se ha hecho un equipo de trabajo para mitigación de riesgo, con uno de nuestros ingenieros que está trabajando con el programa IPGARAMSS, como departamento se está realizando más que todo mitigación.

Transcribieron la entrevista: Ana Ruth Morán y Claudia Elena Murga.

Ficha de Entrevista

Municipio:	Mejicanos.	
Fecha de la entrevista:	15 de febrero de 2007.	
Entrevistador(a)s:	Jesús Barrio, Jefe de Proyecto del Programa IPGARAMSS. Geólogos del Mundo. Regina Medina, Coordinadora Participación, UCA.	
Entrevistados(as):	Nombre:	Cargo:
	María Delia Ramírez	Técnica de Desarrollo Urbano
	Guadalupe Méndez	Coordinadora de Participación Ciudadana
	Arnoldo Cruz	Jefe de Unidad Ambiental.
	René Mauricio González.	Concejal.

Desarrollo de la entrevista.

XI. Interés en la temática ambiental y de gestión del riesgo.

i. ¿Por qué les interesa la temática? ¿Desde qué punto de vista?

Si hay interés en la temática, pero no se tienen la estructura ni el equipo técnico. Hasta ahora únicamente se han atendido las emergencias. El Comité de Protección Civil (CPC), se ocupa nada más en los meses copiosos, la mayor parte del peso cae sobre la municipalidad.

ii. ¿Desde cuándo están trabajando en la temática?

Se asumió el tema de gestión del riesgo por un programa comenzado con la OPAMSS en el 2002.

iii. ¿Qué información tienen sobre la situación ambiental y de riesgo en su municipio?

Por el momento se trabaja la parte de gestión del riesgo, elaborando un mapeo.

iv. ¿Qué están haciendo al respecto de la situación de las comunidades?

El Comité de Protección Civil, la policía, la UNES, están colaborando, para lo que se reúnen con la alcaldía para lograr elaborar un plan integral más concreto.

Se harán inspecciones en El Arenal, se ha pensado trabajar con los promotores en las urbanizaciones donde hay más peligro de deslizamiento.

v. Lo que están haciendo ¿Es seguimiento de las anteriores administraciones o es iniciativa de su administración?

Se asumió el tema de gestión de riesgo por un programa comenzado con la OPAMSS en el 2002, pero nuestra administración (desde el 2005) le ha dado seguimiento y fortaleza.

XII. Profundizar en trabajos realizados previamente.

i. ¿Qué proyectos han desarrollado?

Capacitaciones para varias directivas del área de San Ramón, el CPC decidió que todas las comunidades debían tener comités de emergencia.

ii. ¿Criterios para desarrollar esos proyectos?

Se ha buscado organizar a la gente y prepararla para cuando se dé una emergencia. Como alcaldía planteamos las bases de la gestión ambiental.

iii. ¿Con qué financiamiento los desarrollaron?

Financiamiento a nivel de alcaldía, se hace un trabajo conjunto con las ONGs.

iv. ¿Criterios para seleccionar esas comunidades?

Se seleccionaron porque necesitaban la asesoría de la alcaldía para dirigirse a entidades como el MOP para que solucionaran su problema.

v. ¿Cuentan con apoyo del Gobierno Nacional, ONGs, Cooperación Internacional?

Organizaciones: UNES y PROCOMES

vi. A partir de las lecciones aprendidas en la implementación de estos proyectos, ¿Qué podría ayudar a hacer más eficiente y eficaz el trabajo en medio ambiente y gestión del riesgo?

Capacitar a la gente y organizar mejor a las comunidades.

Sería bueno volver a hacer una presentación del programa, (IPGARAMSS) a fin de que el Concejo Municipal conozca los alcances del mismo.

XIII. ¿En qué comunidades o áreas de temáticas se cree que necesitan capacitación las comunidades para generar y/o mejorar los niveles de participación en los proyectos en ejecución de la alcaldía?

XIV. Planes concretos en las áreas ambientales y del riesgo para 2007-2008

No hay un plan como departamento, sólo se ha hecho un plan que la alcaldía está trabajando con salud y la unidad ambiental.

Transcribió la entrevista: Ana Ruth Morán.

Ficha de Entrevista.

Municipio:	Soyapango	
Fecha de la entrevista:	Martes 20 de febrero de 2007	
Entrevistador(a)s:	Jesús Barrio, Jefe de Proyecto del Programa IPGARAMSS. Geólogos del Mundo.	
Entrevistados(as):	Nombre:	Cargo:
	Félix González	Concejal.
	Rosana Rubio	Técnica de desarrollo Urbano.
	Evelyn Alvarejo.	Jefa de desarrollo Urbano.
	Jorge Olivares	Unidad Ambiental
	Miguel Arévalo.	Gerente de promoción social.
	Beatriz Nuila	Concejal.

Desarrollo de la entrevista.

XV. Interés en la temática ambiental y de gestión del riesgo.

i. *¿Por qué les interesa la temática? ¿Desde qué punto de vista?*

De las dos temáticas planteadas (gestión ambiental y gestión del riesgo) no hay municipio que no esté interesado, sin embargo, Soyapango, es quizá el municipio que reúne una serie de facetas que lo diferencian y lo hacen ser uno de los municipios más completos del país.

Se están generando situaciones que ameritan atención en el área ambiental que tienen que ver con contaminación.

El Municipio no tiene poder de enfocar la inversión en áreas verdes de recreación para la gente.

Por los altos y bajos que la municipalidad ha tenido, sólo una persona se ha quedado atendiendo esta área.

ii. *¿Desde cuándo están trabajando en la temática?*

Iniciamos desde 1997, con gobiernos del FMLN que pueden haber cambiado un poco.

iii. *¿Qué información tienen sobre la situación ambiental y de riesgo en su municipio?*

Hay momentos de crisis, principalmente en aquellos lugares que generan niveles de contaminación que afectan la salud inmediata. Tenemos el caso que contiguo a Aguas Calientes hay una fábrica que desde los 90`s viene causando enfermedades en las personas, debido a que los tóxicos son arrojados a las aguas del Río Acelhuate.

Y así hay otros puntos críticos, en el caso del Río Sumpa, constantemente hay accidentes.

También estamos con el problema de una fábrica de materiales desechables, puesto que sale la mota y la gente está sufriendo y está a punto de accionar incluso tomando calles. Esos son momentos de crisis, por supuesto agotando las denuncias, los procedimientos. Esos son algunos de los elementos que generan preocupación en la gente, también cada invierno va terminando con los terrenos de las comunidades.

iv. *¿Qué están haciendo al respecto de la situación de las comunidades?*

Ha habido una serie de capacitaciones en temática ambiental desde el año pasado, con ello se pretende construir la red ambiental.

Ahora estamos tratando de conjuntar una visión, y los técnicos estamos tratando de incidir en la toma de decisiones, porque de no ser así es muy difícil organizarnos.

Estamos reestructurando la unidad ambiental, estamos creando los instrumentos en la parte ambiental. Estamos también haciendo un esfuerzo a nivel institucional de ir cambiando algunas visiones.

También se ha dado acompañamiento para hacer reuniones con las empresas, para exigirles las plantas de tratamiento de agua y la limpieza del río.

v. *Lo que están haciendo ¿Es seguimiento de las anteriores administraciones o es iniciativa de su administración?*

Hemos tratado de darle seguimiento al trabajo realizado por las administraciones anteriores, pero se busca siempre ir mejorando, por lo mismo las visiones van cambiando.

Se reconoce que los cambios de administración afectan la rápida continuidad de lo que se tiene planteado en algunos casos.

Ahora se piensa ya no seguir funcionando de una forma reactiva (reaccionar ante los efectos) sino construir una planificación formal de abordaje a través de los actores mismos.

XVI. Profundizar en trabajos realizados previamente.

i. *¿Qué proyectos han desarrollado?*

Estamos reestructurando la unidad ambiental y los instrumentos respectivos.

Se ha dado seguimiento de casos a determinadas comunidades, como los casos mencionados anteriormente.

ii. ¿Criterios para desarrollar esos proyectos?

En la medida en que las comunidades demandan, la alcaldía asiste y se involucra. Dadas las capacidades que tenemos, no siempre alcanzamos a darnos cuenta de la situación, por eso es importante que las comunidades denuncien.

iii. ¿En qué comunidades?

Se da seguimiento a comunidades cercanas al Río Acelhuate, Vista al Boulevard, en la Calle El Matazano, Río Sumpa, la Calle Arenal y Chantecuán.

iv. ¿Con qué financiamiento los desarrollaron?

Prácticamente la fuerza mayor es la Alcaldía con fondos propios, algunas veces con los fondos FODES.

v. ¿Criterios para seleccionar esas comunidades?

Se han seleccionado esas comunidades ya que se encuentran en riesgo.

vi. ¿Qué impactos tuvieron en las comunidades?

Los impactos fueron positivos, ya que las comunidades se vieron beneficiadas a través de la ayuda que les brindó la alcaldía para resolver sus problemas.

vii. ¿Cuentan con apoyo del Gobierno Nacional, ONGs, Cooperación Internacional?

La mayoría de los proyectos realizados para el mejoramiento de las comunidades cuenta con el apoyo principalmente de la alcaldía, aunque el Ministerio del Medio Ambiente ha intervenido en algunos de estos casos.

viii. A partir de las lecciones aprendidas en la implementación de estos proyectos, ¿Qué podría ayudar a hacer más eficiente y eficaz el trabajo en medio ambiente y gestión del riesgo?

La planificación es una situación que nos demanda el municipio.

Nos interesaría contar con el mapa de amenazas para avanzar en la temática ambiental y del riesgo

XVII. Comunidades consideradas prioritarias para trabajar la temática ambiental y del riesgo.

i. Listado de comunidades consideradas prioritarias.

Algunas son: Las Cañas, Cantón El Limón, Calle El Matazano, Chatecuán, Residencial Vista al Boulevard.

ii. Criterios para seleccionar las comunidades.

Se han seleccionado esas comunidades ya que son las que necesitan con urgencia ayuda de parte de la alcaldía puesto que están en riesgo.

Transcribieron la entrevista: Verónica Ruíz y Andrea Zelaya.

Ficha de Entrevista.

Organización:	Justicia, Paz y Ecología de la Familia Franciscana Unida de El Salvador.	
Fecha de la entrevista:	Sábado 10 de marzo de 2007.	
Entrevistador(a)s:	Regina Medina, Coordinadora Participación, UCA.	
Entrevistados(as):	Nombre:	Cargo:
	Fr. René Flores	Coordinador
	Patricia Quinteros.	Responsable Educación Ambiental.
	Xiomara Ventura.	Secretaria Ejecutiva

Desarrollo de la entrevista:

I. ¿Cómo entienden la gestión del riesgo?

Como un proceso comunitario en la búsqueda de cambiar la realidad que ha vivido nuestro pueblo con los desastres, partiendo de la experiencia que se tiene de los mismos.

Abordamos la gestión del riesgo desde el análisis de las amenazas, las vulnerabilidades, los factores que generan la vulnerabilidad y las fases de la gestión del riesgo: prevención, mitigación y preparación.

i. ¿A qué área del ciclo de la GR le dan más atención: prevención, atención a desastres, reconstrucción?

Nuestro trabajo se enfoca en la prevención, a través de la realización de talleres de educación y concientización, que buscan fortalecer la organización de las comunidades y facilitarles las herramientas de análisis de la realidad en que viven, identificando sus amenazas y vulnerabilidades, con el fin de minimizar las posibilidades del riesgo a través de la reducción de las mismas.

ii. ¿Criterios por los cuáles enfocan su trabajo en dicha área?

Es nuestro punto de partida, creemos que la educación y generación de conciencia en las personas es la base para el fortalecimiento de las comunidades. Así mismo, con la experiencia vivida de los desastres, se ha comprobado que los gobiernos y muchas organizaciones se enfocan únicamente en la atención a la emergencia, y después de ocurrido el desastre se resta importancia a las causas que lo ocasionaron. Consideramos que la mejor manera de evitar que ocurran es apostar a la prevención, y que es la comunidad la que debe ser actora y transformadora de su realidad.

II. Profundizar en trabajos realizados previamente.

i. ¿Qué proyectos han desarrollado? ¿Criterios para desarrollar esos proyectos?

Desde el año 2002 hasta la fecha, hemos desarrollado el Programa de Educación Ambiental (PEA), en la búsqueda de realizar de acciones concretas desde las bases, que puedan dar una respuesta a la problemática ambiental que viven las comunidades. De

esta manera surge la iniciativa de formar equipos ecológicos, que después de un proceso de formación, se conviertan en agentes multiplicadores en sus parroquias y realicen acciones concretas por el mejoramiento ambiental de la comunidad.

ii. ¿En qué comunidades?

17 parroquias de la Vicaría Mons. Romero, pertenecientes a los municipios de Soyapango, Ilopango y San Martín. (Año 2002-2004)

7 parroquias de la Vicaría Mons. Rivera y Damas, pertenecientes a los municipios de Ciudad Delgado y San Salvador. (Año 2005)

9 parroquias Franciscanas, que pertenecen a los departamentos de Sonsonate, Chalatenango, San Salvador, Usulután, Morazán y San Miguel. (Año 2006-2007)

iii. ¿Criterios para seleccionar esas comunidades?

Las comunidades fueron seleccionadas inicialmente por la vicaría a la cual pertenecen, (organización eclesial y ubicación geográfica). Posteriormente, los Frailes Franciscanos de El Salvador, solicitaron el desarrollo del proyecto dirigido a las parroquias de Presencia Franciscana.

iv. ¿Qué impactos tuvieron en las comunidades?

El principal resultado de éste trabajo es la conformación de equipos ecológicos, los cuáles cuentan con las herramientas de análisis y organización para la realización de acciones en sus comunidades, que han sido ejecutadas en la mayoría de parroquias, contribuyendo a la recuperación ambiental.

Algunas de éstas parroquias han dado un gran énfasis al tema de gestión del riesgo, multiplicando los talleres de esta temática a la comunidad, entre estas la P. Nuestra Señora de Fátima, en San Salvador, P. San José Obrero y P. Nuestra Señora de la Asunción, en Ciudad Delgado, habiendo logrado la coordinación con las Alcaldías Municipales y otras organizaciones de su localidad.

III. Consideraciones a cerca del trabajo comunitario

i. ¿Cómo trabajan con las comunidades, qué actividades desarrollan con ellas?

Concretamente, nuestro trabajo es la realización de un proceso de educación ambiental, en la formación de valores humanos, en la búsqueda de cambios de actitudes personales y colectivas. Éste es realizado a través de actividades formativas: talleres, retiros y experiencias de campo, utilizando la metodología de la educación popular, manteniendo un monitoreo y acompañamiento, en el proceso de ejecución de los planes de trabajo, lo que nos permite mantener siempre una comunicación directa de la oficina con los equipos ecológicos, aún después de concluido el proceso formativo.

ii. ¿Qué temas sobre la GR abordan con las comunidades?

- Conceptualización: fenómenos naturales, amenazas, vulnerabilidad, factores de vulnerabilidad, riesgo, desastre, etc.
- Fases de la GR: prevención, mitigación y preparación (así mismo el antes, durante y después de la emergencia).
- Análisis del VACO: vulnerabilidades y amenazas, frente a las capacidades y oportunidades con las que cuenta la comunidad.

- Elaboración de mapas de amenazas y recursos.
- Realización de planes de prevención y acción de los equipos ecológicos.
- Otros.

IV. Consideraciones acerca de la coordinación con las alcaldías.

Como institución no coordinamos acciones directas con las alcaldías. Son las comunidades parroquiales quienes se abocan a éstas para solicitar apoyo en la ejecución de los planes de trabajo; generalmente acuden a la Unidad Ambiental.

V. Planes concretos en las áreas ambiental y del riesgo para el 2007 y 2008.

En el PEA, nos encontramos en un proceso de consolidación de las parroquias con las cuáles hemos trabajado durante estos 5 años, con la creación de una red de equipos ecológicos, que tendrá como objetivo el fortalecimiento de los mismos, la organización para continuar el trabajo y la realización de actividades conjuntas; realizando un trabajo local.

También hemos iniciado en materia ambiental, un proyecto piloto de formación con centros educativos, el cual formará equipos de estudiantes, en la misma lógica del PEA.

VI. ¿Cómo formulan sus proyectos a los financiadores?

Desde la estructura de financiamientos y apoyo de la Provincia Franciscana, a la cual pertenece la oficina.

VII. ¿Qué podría ayudar a hacer más eficiente y eficaz el trabajo en medio ambiente y gestión del riesgo?

Poner énfasis en la formación y capacitación a las comunidades, sobre todo en el ámbito de la prevención desde diferentes aspectos: para la salud, para la conservación del medio ambiente y para la mitigación de riesgos.

Dar seguimiento y acompañamiento a las comunidades, y conformar redes para el apoyo conjunto de las mismas.

En alguna medida, es necesario el apoyo con recursos para la ejecución de actividades en las comunidades, pues en el monitoreo que hemos realizado, las comunidades plantean como principal limitante la falta de recursos económicos.

VIII. ¿Tienen interés en trabajar las 3 componentes que involucra el programa IPGARAMSS: técnica, promoción social y marco legal?

Si necesitamos formación y capacitación para los equipos ecológicos parroquiales.

Podríamos trabajar a través de la red de equipos ecológicos, la cual tenemos prevista formar para el mes de junio de este año.

Ficha de Entrevista.

Organización:	FUNDASAL.	
Fecha de la entrevista:	22 de enero de 2007.	
Entrevistador(a)s:	Regina Medina, Coordinadora Participación, UCA.	
Entrevistados(as):	Nombre:	Cargo:

Desarrollo de la entrevista:

IX. ¿Cómo entienden la gestión del riesgo?

- iii. *¿A qué área del ciclo de la GR le dan más atención: prevención, atención a desastres, reconstrucción?*
- iv. *¿Criterios por los cuáles enfocan su trabajo en dicha área?*

El enfoque institucional del trabajo de FUNDASAL, trata de profundizar e ir más allá de satisfacer necesidades solamente con aportes materiales, sino que considera que las vulnerabilidades y problemáticas como el déficit habitacional, pueden reducirse a partir de la creación de mejores condiciones de vida, a nivel social y del Estado.

Se considera importante el tema de políticas públicas para enfrentar las vulnerabilidades de las personas, por ejemplo, con la construcción de 30,000 casas anuales podría reducirse el déficit habitacional, y en 15 años se superaría el déficit acumulado y vegetativo, lo cual podría ser financiado dentro del presupuesto nacional con un fondo especial, tal como el FOVIAL, podría ser un impuesto PREDIAL u otro.

Se ha creado una escuela de formación ciudadana, que recoge algunas comunidades con las que hemos trabajado, en la cual se busca dar capacidades a la gente para subsistir sin ayuda. Algunas de las comunidades participantes son: Ilamatepec en Santa Ana, La Presita en San Miguel, Las Palmas en San Salvador, etc. Existe un diseño y planteamiento general que incluye módulos de gestión del riesgo.

X. Profundizar en trabajos realizados previamente.

- v. *¿Qué proyectos han desarrollado? ¿Criterios para desarrollar esos proyectos?*
- vi. *¿En qué comunidades?*
- vii. *¿Criterios para seleccionar esas comunidades?*
- viii. *¿Qué impactos tuvieron en las comunidades?*

Se ha realizado trabajo de apoyo a comunidades en organización comunitaria, gestión legal de terrenos (urbano y rural), tenencia de la tierra, construcción de espacios de recreación en terrenos donde por ejemplo existían basureros se han entubado y han creado canchas de básquetbol, entre otros.

En la comunidad Las Palmas, se ha trabajado por más de 10 años dando seguimiento en la tenencia de tierras y orientación de los recursos necesarios en su organización. Éste ha sido un caso paradigmático en cuanto a posibles propietarios, pero finalmente el Concejo de Ministros realizó el traspaso a la gente.

En Los Chorroneos se ha trabajado en potenciar la organización con criterio participativo. En Los Manantiales se ha dado seguimiento en tenencia de tierra, y apoyo a la organización. En esta comunidad existen riesgos ligados a los medios de subsistencia de las personas, ya que trabajan la hojalatería utilizando como materia prima barriles que han contenido elementos tóxicos, realizando también quema de llantas y generando grandes ruidos. Algunas de las personas que realizan éste trabajo han perdido la audición y corren riesgos de enfermedades como leucemia.

En estas comunidades se han encontrado diversas vulnerabilidades, entre estas:

- Aguas jabonosas y servidas circulando por la superficie.
- Descargas de aguas negras que pasan en cauces sobre el suelo.
- Generalmente hay un río contaminado cerca de ellas, (Río Acelhuate, La Lechuza).
- Vulnerabilidades originadas por problemas de topografía: deslizamientos de tierra en los que se pierden casas.
- Carencia de servicios básicos, principalmente agua potable; esto determina malos hábitos de higiene en la población.
- Carencia de espacios públicos que brinden atención en salud mental, ante problemáticas como desintegración familiar, ambiente externo inhóspito, competencia dentro de la comunidad. Etc.

En la comunidad Los Manantiales, realizaron una evaluación de los impactos generados en la salud, tras la realización del proyecto que tuvo como duración 3 años, al final, la respuesta fue una impresionante reducción de enfermedades gastrointestinales.

Han convertido espacios negativos en positivos: por ejemplo, donde existía un basurero han creado un centro de recreación infantil con canchas equipadas, mini parques, etc., han convertido entubados en centros de recreación.

XI. Consideraciones acerca de la coordinación con las alcaldías.

La Municipalidad es el actor obligado de coordinación, es un deber de ésta incentivar acciones de entidades de la sociedad civil, para afrontar los problemas de asentamientos degradados.

FUNDASAL dialoga con el Concejo Municipal para tomar acuerdos y luego los canaliza.

XII. Planes concretos en las áreas ambiental y del riesgo para el 2007 y 2008.

Se han creado consejos de comunidad, por ejemplo: Jardín, Guadalupe (AC), Tutunichapa, con 350 familias aproximadamente por cada uno.

Se ha hecho convenio con Alcaldía de Soyapango y Mejicanos, con fondos previos y un nuevo proyecto de \$10 millones.

XIII. ¿Qué podría ayudar a hacer más eficiente y eficaz el trabajo en medio ambiente y gestión de riesgo?

- Hacer un levantamiento de las condiciones de vulnerabilidad de los municipios y destacar cuáles son las más importantes.
- Hacer mapas de vulnerabilidades de distinto tipo, y mapas de riesgos.
- Facilitar planes de tratamiento de esas vulnerabilidades, definiendo prioridades y metodología.
- Dar orientación y criterios de cómo la comunidad puede enfrentarlas, por ejemplo, contar con el mayor grado de participación de la comunidad.
- Métodos para generar estrategias para enfrentar los problemas.
- Intercambios entre municipios, organizaciones de base, espacios de interlocución entre la gente y el gobierno local.

XIV. ¿Tienen interés en trabajar las 3 componentes que involucra el programa IPGARAMSS: técnica, promoción social y marco legal?

Existe interés de trabajar en la parte legal - gestión del suelo. Para brindar apoyo a las comunidades necesitadas, para las que la tenencia de la tierra es una vulnerabilidad, y quienes además no tienen acceso a ayudas, por lo que exige la cooperación internacional.

ANEXO 8: Sistematización Grupos Focales

Organizaciones de Base

VARIABLES	10 DE OCTUBRE	ARAGÓN	FENADESAL SUR	LA RÁBIDA
A. Situación respecto a riesgos				
1. Riesgos que afrontan	Deslaves del cerro	Inundaciones por falta de taludes: Río El Garrobo, Río Ilohuapa	<ul style="list-style-type: none"> Deslaves debidos a construcciones en otras zonas Deslaves del Río Acelhuate AN a punto de colapsar 	<ul style="list-style-type: none"> Inundaciones Contaminación ambiental (productos químicos y desechos tóxicos) delincuencia
2. Tiempo viviendo en esa situación				
3. # de familias/ # de viviendas	4,000/1,500	14 comunidades	32 comunidades 45,000 personas	
4. Acciones de mitigación desarrolladas		No especifican		Orientación y educación ambiental
5. Coordinación con otras comunidades		No, pero sí con ONGs y alcaldía	<ul style="list-style-type: none"> A través de la Intercomunal Alcaldía y Parroquia 	Organización como parroquia en zonas (c/u incluye 4 ó 5 colonias)
B. Organización en torno a la GR				
	Se necesita trabajar con las organizaciones y comunidades involucradas en el tema	Organización en Comité de Vigilancia Ambiental y en la intercomunal	Organización en Comité de Emergencia	
1. Alcaldías	Se necesita más apoyo	Les apoya en su organización	Les apoya	
2. ONGs	Se necesita trabajar con las instituciones involucradas	Les apoya la fundación ABA	Capacitaciones en prevención por parte del: cuerpo de bomberos, fe y alegría, comandos de salvamento	<ul style="list-style-type: none"> Parroquia Comisión de Justicia y Paz
3. Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> Se han hecho intentos, pero sin seguimiento Falta conciencia sobre la importancia de la prevención Se necesita trabajar con las comunidades involucradas 	<ul style="list-style-type: none"> Existe comité de vigilancia ambiental que realiza las siguientes actividades: <ul style="list-style-type: none"> Monitoreo Río Ilohuapa Seguimiento a caso De Sola (obras de mitigación en Río el Gabrovo) 	Existe comité de emergencia (32 personas) desde hace 1.5 años	<ul style="list-style-type: none"> Programa de educación ambiental (prevención) Formar equipos de gestión del riesgo para albergues y otras actividades en caso de emergencia Monitoreo y alerta Elaborar mapa de

VARIABLES	10 DE OCTUBRE	ARAGÓN	FENADESAL SUR	LA RÁBIDA
		<ul style="list-style-type: none"> ○ Actividades de educación en riesgos ○ Trabajos de mitigación ○ Primeros auxilios ○ Denuncias ○ Gestión de obras civiles 		riesgos
C. Elementos para volver más eficiente la GR en la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • Instituciones que den seguimiento a los comités • Dar capacitaciones a los comités 	<ul style="list-style-type: none"> • Campañas de educación y talleres para jóvenes • Promover educación ambiental en escuelas y colegios • Concienciar a la población sobre la temática de la basura • Mejorar la recolección de basura 		<ul style="list-style-type: none"> • Programas de educación y concientización sobre temas ambientales y de la basura • Vinculación entre comunidades para trabajo conjunto (no duplicar esfuerzos)

Organizaciones de Base

VARIABLES	TONACATEPEQUE	ANEMONA Y SAN MARTIN	EL CARMEN II
A. Situación respecto a riesgos			
1. Riesgos que afrontan	<ul style="list-style-type: none"> • Crecimiento de ríos en zonas rurales (inundaciones) • Deslizamiento de muros y taludes • Terrenos agrietados y deteriorados por lluvias 	<ul style="list-style-type: none"> • Derrumbes (comunidad al borde del barranco) • deslizamientos 	<ul style="list-style-type: none"> • deslizamientos • derrumbes (bloqueo de calles) • carencia de AP • carencia de tuberías de AN
2. Tiempo viviendo en esa situación			
3. # de familias/ # de viviendas			
4. Acciones de mitigación desarrolladas			
5. Coordinación con otras comunidades			
B. Organización en torno a la GR			
1. Alcaldías	Atención a emergencias	No les apoya	<ul style="list-style-type: none"> • Asesoría en el área ambiental • Fumiga contra zancudos
2. ONGs	PNC	<ul style="list-style-type: none"> • Iglesia Bautista Emmanuel (nacional) • Iglesias extranjeras 	
3. Comunidad	CAT, desde 1998 <ul style="list-style-type: none"> • Lucha contra la tala de árboles • Tienen convenio con la PNC • Hace capacitaciones en coordinación con la parroquia (diplomado en Medio Ambiente) 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe un comité ambiental de tipo eclesial que está empezando a trabajar (formado por varias comunidades) • Comité de salud (prevención): campañas de limpieza, recolección de basura • Capacitaciones para emergencias y primeros auxilios • Capacitaciones psicológicas p acompañamiento post emergencia • Campañas de limpieza mensuales 	<ul style="list-style-type: none"> • Comité pro mejoramiento • Directiva comunal <ul style="list-style-type: none"> ○ Introducción AP ○ Tuberías AN ○ Mantenimiento calles
C. Elementos para volver más eficiente la GR en la comunidad			
	<ul style="list-style-type: none"> • Realizar capacitaciones • Fortalecer la organización comunitaria • Apoyarse en el poder de convocatoria de las iglesias para desarrollar capacitaciones • Formar equipos multidisciplinarios en la comunidad para que trabajen en coordinación con la Alcaldía • Financiamiento para viviendas • Capacitaciones laborales • Capacitaciones sobre planificación familiar 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitaciones para habitantes en zonas de riesgos (prevención y disminución de riesgos) • Elaborar mapa de riesgos • Identificar recursos con que cuenta la comunidad • Mantener el censo de población actualizado • Identificar zonas adecuadas para la construcción 	

INFORMANTES ORGANIZACIONES DE BASE:

- GRUPO FOCAL 1: 10 Octubre (1), Aragón (2), Fenadesal (3), La Rábida (4)
- GRUPO FOCAL 2: Tonacatepeque (5), Anemona y San Martin (6), El Carmen II (7)

VARIABLES	ASPECTOS COMUNES	ASPECTOS DIFERENTES
Problemas deslizamientos	1, 2, 3, 5, 6	
Problemas inundaciones	2, 4	
Problemas contaminación	3, 4	
Problemas delincuencia		4
Coordinación con otras comunidades	3, 4	
Organizados en GR	2,3,	
Tienen apoyo alcaldías	2, 3, 5, 7	
Coordinación con ONGs	2, 3, 4	
Organización de la comunidad en comités	2, 3, 4, 5, 6, 7	
Organización de la comunidad para recibir capacitaciones	2,4,5,6	
Necesidad: capacitaciones	1, 2, 4, 5, 6	
Necesidad: fortalecimiento organización comunitaria		5
Necesidad: mapas de riesgo		6
Necesidad: viviendas seguras	5, 6	
Necesidad: instituciones de apoyo		1
Necesidad: coordinación con comunidades		4

Alcaldías

VARIABLES	TONACATEPEQUE	ILOPANGO	MEJICANOS	SOYAPANGO
A. Interés en la temática				
1. Fase más importante del ciclo de la GR	Prevención	Prevención	Atención a emergencias	
2. Desde cuando trabajan en el tema	2005 se creó la Unidad ambiental	2002 Existe un plan estratégico en el componente de riesgos, Unidad ambiental	2002	1997
3. Información de escenarios de riesgo en el municipio	Todo se perdió con el cambio de administración	<ul style="list-style-type: none"> Listado de comunidades con posibilidades de riesgo Mapas de diagnóstico de escenarios de riesgo 	<ul style="list-style-type: none"> Mapeo Plan integral en colaboración con el Comité de Protección Civil y la UNES Inspecciones en sitios vulnerables a deslizamientos 	<ul style="list-style-type: none"> Información puntual de riesgos: Río Acelhuate, Río Sumpa y algunos deslizamientos
4. Acciones desarrollados en torno a la GR	<ul style="list-style-type: none"> Coordinación durante la emergencia con la gente a la orilla del Río Se está creando Unidad de capacitación social Atención a la emergencia 	<ul style="list-style-type: none"> Ayuda durante emergencias (unidad de rehabilitación) Censos (depto. de ayuda comunitaria) Mapas de diagnóstico de escenarios de riesgo 	<ul style="list-style-type: none"> Capacitaciones Formación de directivas 	<ul style="list-style-type: none"> Capacitaciones en la temática ambiental para construir Red Ambiental Reestructuración de la Unidad ambiental
B. Trabajos realizados previamente				
1. Financiamiento			Fondos propios de la alcaldía	Fondos FODES
2. Apoyo del gobierno				MARN
3. Apoyo de ONG	CAT (ONG local)		UNES y PROCOMES	
4. Apoyo de Cooperación Internacional	MONSUR (ONG española)	UNICEF		
Coordinación de las comunidades del municipio	Persona nexo entre alcaldía y CAT	<ul style="list-style-type: none"> El Municipio se divide en 4 sectores, c/u atendido por 1 promotor social Intercomunal 		
C. Elementos para volver más eficaz la GR				
			Fortalecer la capacitación y organización comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> Mayor planificación por parte de la alcaldía Elaborar un mapa de riesgos del municipio

INFORMANTES ALCALDÍAS:

- Alcaldías: Tonacatepeque (1), Ilopango (2), Mejicanos (3), Soyapango (4)

VARIABLES	ASPECTOS COMUNES	ASPECTOS DIFERENTES
Énfasis en el ciclo del riesgo: Prevención	1,2	
Trabajan la temática a partir del 2002	1,2	
Han elaborado mapas de riesgo	2,3	
Hacen visitas de lugares puntuales en riesgo	2,3,4	
Solamente han trabajado en atención a la emergencia	1,2	
Han desarrollado capacitaciones en la temática	3,4	
Coordinan con ONGs (locales o externas)	1,3	
Coordinan con el Gobierno		4
Cuentan con apoyo de cooperación internacional	1,2	
Coordinación de las comunidades a través de Intercomunal		2

ANEXO 9: CD CONTENIENDO LAS BASES DE DATOS EN SPSS Y MICROSOFT ACCESS

Resultados obtenidos

A partir de los resultados obtenidos de los cruces de variables se utilizaron diversos criterios para la selección de organizaciones a participar en esta última fase, así:

Para las Alcaldías

Se retomaron aquéllas alcaldías que fuesen estratégicas para el trabajo en gestión del riesgo y gestión ambiental dentro del AMSS y con capacidad de entablar una sinergia con Geólogos del Mundo para el proceso venidero.

Así, las alcaldías seleccionadas son: Mejicanos, Ilopango, Tonacatepeque, Santa Tecla, Ciudad Delgado, San Salvador, San Martín y San Marcos.

Para las ONG

- Procedencia del financiamiento para sus proyectos: nacional e internacional. Puesto que demostraría la capacidad no sólo de atraer fondos del exterior, sino también, de poder seguir funcionando aún cuando éstos sean eliminados puesto que hay sinergias, convenios u otros con instituciones nacionales.
- Coordinación con alcaldías y otras ONG. Lo cual demostraría la versatilidad de la ONG y su capacidad de trabajo en equipo con otras instituciones, evitando muy posiblemente la duplicación de esfuerzos y haciendo un mejor uso de sus recursos.
- Impacto positivo de los proyectos coordinados con alcaldías y otras ONG, lo cual hace obvia la capacidad de coordinación y verdadera respuesta a las necesidades de los beneficiarios.
- Proyección de continuidad de los proyectos. Que vendría a demostrar que la institución no solamente está interesada en intervenciones de tipo coyuntural, sino más bien en intervenciones dirigidas a la consolidación de los proyectos y la mejora en la calidad de vida de los beneficiarios.

ONG	Coordinación con alcaldía y otras ONG	Financiamiento nacional e internacional	Impacto de los proyectos coordinados con alcaldía y ONG	Impacto de los proyectos coordinados con otras ONG	continuidad	TOTAL
CRUZ ROJA	1					1
CEPRODE	1	1	1	1		4
UNES	1	1	1	1		4
FUNDACIÓN REDES	1	1	1	1	1	5
ACUA	1		1	1	1	3
CARE	1		1	1		2
PNC						

Para las Organizaciones de Base

Se optó por trabajar con el 100% de las organizaciones de base identificadas debido a que representan solamente el 7.35% (28) del total de organizaciones de base.

ONGs

- Fundación REDES
- CEPRODE
- CARE
- Comisión de Justicia y Paz de la Familia Franciscana Unida
- UNES

A las que se agregaron: FUNDASAL y ABA debido al interés que mostraron en la primera encuesta de hacer sinergias en torno a la temática y a su reconocida incursión en la misma.

Organizaciones de base

- Santa Tecla (1)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
ADESCO	Las Granadillas	14
Comité de Jóvenes	El Matazano	15

- Soyapango (3)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
Parroquia Reina de la Paz	Colonia Guadalupe	17
Dir Comunal Jardines del Cerro	Sector 14 - 16 Amatepec 3 etapa	39
Asociación Comunal	Sierra Morena 2-3 etapa	40
Directiva Comunal	Sierra Morena	41
Parroquia San José Obrero	Cantón Plan del Pino	174
Parroquia Nuestra Señora del Transito	El Transito	175

- Tonacatepeque (4)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
Junta Directiva	La Endonada	37
Comité Ambiental		250

- San Salvador (6)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
Comunidad Francisco Núñez Arrué	Núñez Arrué	52
Asociación Comunal Independiente	Independencia	80
Comité de Vigilancia Ambiental	Casa Comunal Aragón N° 1	87
Comité de Emergencia	Colonia Ecuador condominio Brasil	88
Asociación Comunal Fenadesal	Fenadesal Sur	44
Urb Jardines de la Cima	Jardines de la Cima	124
Junta Directiva Zona 2	Zona 2	320
Parroquia Nuestra Señora del Rosario de Fátima	Col La Rábida	1

- Apopa (7)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
Junta Directiva	Colonia cruz roja numero 6	169

- Delgado (8)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
Parroquia Nuestra Señora de la Asunción Paleca	Barrio Paleca Ciudad Delgado	173
ADESCO	Colinas del Norte 1 y 2	313

- San Martín (11)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
Comunidad Anémona	Anémona	270

- San Marcos (12)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
ADESCO	El Carmen	253
Junta Directiva Central	Colonia 10 de Octubre 2da etapa	303
Junta Directiva	San Julián	272

- Mejicanos (13)

Nombre de la Organización	Comunidad	Número de Registro
Interzacamil I Nazareno	Nazareno	326
Secretaria del medio Ambiente Intercomunal	Colonia Marina II	356
Junta Directiva	Emmanuel	345

A fin de conocer el nivel de compromiso con la temática y la posibilidad de generación de sinergias para el trabajo, se desarrolló una entrevista⁶ que, en el caso de las alcaldías se solicitó fuese realizada contando con la presencia de un concejal (referido a la temática), el enlace del proyecto IPGARAMSS y el jefe de promoción social; para las ONG se decidió realizar dicha entrevista a la persona que ya había contestado la primera encuesta y se optó por el desarrollo de grupos focales en el caso de las organizaciones de base.

Sin embargo, en dicho proceso se registraron algunos inconvenientes, entre ellos:

- No todas las alcaldías tuvieron el tiempo necesario para conceder una entrevista
- No todas las alcaldías lograron la coordinación entre las personas requeridas
- Los referentes de las ONG, excepto FUNDASAL, adujeron estar muy ocupados por lo que se les envió la guía de entrevista por correo electrónico, pero ninguna respondió.

⁶ Ver anexo 2

- No asistió el total de comunidades convocadas a los grupos focales, a pesar de que la convocatoria se realizó con al menos 15 días de anticipación y se les recordó posteriormente.